«О текущем моменте», № 4 (52) 2006 г.

Христы редко являются, как кометы, но Иуды не переводятся, как комары[1]

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. “Евангелие” от Иуды?.....

2. Всё это, знаете ль, «пиар», «пиар», «пиар»…….....

3. О чём промолчал X Собор, продолжая Иудино дело.....

Приложение

Всеобщая декларация прав человека*.....*

1. “Евангелие” от Иуды?

1.1. В начале апреля 2006 г. СМИ разных стран мира *радостно* сообщили о завершении реставрации и перевода с языка оригинала на языки современности так называемого “Евангелия от Иуды”.

«Иуда Искариот, долгое время считавшийся величайшим предателем в истории, в действительности был лучшим другом Иисуса и отдал его в руки власть предержащих только потому, что Иисус сам попросил его об этом. Такая версия приводится в манускрипте, опубликованном в четверг[2] Национальным Географическим обществом США. “Иуда здесь — просто классный парень, — замечает Бари Эрман, профессор университета в Северной Каролине. — Он единственный, кто понимает Христа. В ключевой фразе, сказанной в Евангелии Христом Иуде, есть такие слова: “Ты превыше всех учеников Моих[3]. Тебе надлежит пожертвовать человеком, скрывающим Меня”. Таким образом, посылая на смерть плоть, Иуда освободил Божественную суть внутри неё. В нескольких местах Иисус подчёркивает особое место Иуды: “Сторонись остальных, и я открою тебе тайны Царства[4]. Тебе возможно их постичь, но ты будешь сильно опечален”. Иисус также предсказывает, что Иуда будет отвергнут другими учениками и будущими поколениями, но “впоследствии ты возвысишься и будешь царствовать над ними”[5]. В тексте Евангелия от Иуды говорится лишь о том, что солдаты, пришедшие арестовать Иисуса,

---

[1] В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, стр. 380.

[2] 06.04.2006 г. — Здесь и далее сноски по ходу приводимых публикаций — наши.

[3] Это — прямо противоположно по смыслу известному из канона Нового Завета: «… кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, 20:26, 27).

[4] И это противоречит широко известному: *«Я всегда учил в синагогах и храме, где все Иудеи сходятся, и ТАЙНО НЕ ГОВОРИЛ НИЧЕГО* (выделено нами).*»* (Иоанн, 18:20). Апостолам, бывшим в систематическом обучении, Иисус дал прямое и недвусмысленное указание: *«Что говорю вам в темноте, говорите при свете; и что на ухо услышите, проповедуйте на кровлях»* (Матфей, 10:27).

Коран о том же: *«Тайная беседа от сатаны»* (сура 58:11). *«Кто же нечестивее того, кто скрыл у себя свидетельство Божие?»* (сура 2:134).

просто спросили Иуду: “Ты ученик Христа?” Он ответил утвердительно, после чего получил деньги[1] и выдал им учителя. В последующем тексте никаких намёков на распятие и воскресение”. В рукописи “Евангелия от Иуды”, которую многие считают важнейшей археологической находкой за последние 60 лет, записаны диалоги между Христом и Иудой, проходившие в последнюю неделю земной жизни. В этих беседах Иисус открывает Иуде те духовные секреты, которые он не открывал никому из других своих учеников. В ранней церкви это писание считалось еретическим, ибо не совпадало по сути с тем, о чем говорилось в четвероевангелии. Большинство копий документа было утрачено. Единственная копия была спрятана где-то в египетской пустыне и найдена лишь в 1970 году. Гностиками именовали себя последователи христианства, которые делали упор на “гнозис” (знание). В Евангелии от Иуды явно выражены именно эти верования, и образ этого апостола резко контрастирует с тем, который имеется в канонических Евангелиях, сообщает “Портал-Credo.Ru”.

Обнародованное в США “Евангелие от Иуды” не имеет ничего общего ни с евангельским Иудой, ни с жизнью апостольской общины начала эры. В этом уверен профессор Московской духовной академии диакон Андрей Кураев. “Данный документ не может восходить к Иуде Искариоту[2] просто по той причине, что Иуда повесился в день распятия Христа, и никакого Евангелия от Иуды быть не может. Вероятнее всего, это произведение было создано одной из гностических сект III — IV столетия”, — сказал отец Андрей.

Примечательно, что ранее о воссоздании “Евангелия от Иуды” говорили в связи с необходимостью искоренения антисемитизма в среде христиан. Католический священник Виттори Масури сказал в интервью газете La Stampa, что в соответствии с христианской традицией Иуда был прощён Иисусом, который велел ему уйти в пустыню и там “духовными упражнениями” достичь очищения. Однако *по мнению ряда специалистов по Новому завету, образ Иуды стал жертвой “теологической инсинуации”, которая послужила затем толчком к появлению и развитию антисемитизма. Но первые христиане верили, что Иуда лишь исполнял возложенную на него Богом миссию — как и остальные участники этой истории. Папа Римский одобряет этот проект, который может оказать серьёзную помощь в налаживании отношений между христианами и евреями, которое*[3] *нынешний Папа считает одним из главных приоритетов своей каденции, писала La Stampa (выделено нами при цитировании: это — крайне неадекватные воззрения*[4]*, проистекающие отчасти из*

---

[5] Похоже, что автор цитируемого текста никогда не читал свидетельств других евангелистов о мнении Христа по этому вопросу (либо не придавал им значения, как и все церкви имени Христа): *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих»* (Матфей, 20:25 — 28).

Т.е. только того, что мы отметили в сносках на этой странице, вполне достаточно для того, чтобы утверждать: “Евангелие от Иуды” документ антихристов.

[1] Спрашивается: За что? — за то, что ученик Христа?

[2] В этом мы согласны с А.Кураевым.

[3] Эта фраза длинна и неудобопонимаема: «которое» в данном случае относится к «в налаживании».

[4] Так обывателю в очередной раз соврали, сказав, что публикация “Евангелия от Иуды” подорвёт основы «антисемитизма», поскольку Иуда — не предатель, и причин для ненависти к евреям как к его соплеменникам быть не может... Но реально

идиотизма, а отчасти из цинизма, и в пропаганде апеллирующие к невежеству, идиотизму и цинизму толпы в целом и её представителей персонально).

Традиционно о гибели Иуды сообщалось, что он пытался повеситься на дереве, поблизости от места распятия Иисуса. Однако есть версия, что Иуда Искариот сорвался или был снят с дерева ещё живым, после чего умер от какой-то таинственной болезни» (приводится по публикации на сайте: http://www.regnum.ru/news/620113.html).

«Презентация текста “Евангелия от Иуды” прошла одновременно с представлением его перевода на английский язык. Национальное Географическое общество <США> подготовило также специальный телефильм, трансляция которого назначена на 9 апреля. Готовятся переводы “Евангелия от Иуды” на 18 языков мира, включая русский» (приводится по публикации в интернете на сайте: http://newsinfo.ru/news/2006/04/news1304718.php?id_r=12 — замеченные опечатки и несогласованность языковых конструкций в некоторых фразах документа нами устранены).

История гностицизма и содержание гностических учений — это особая тема, в которой в настоящее время компетентны (и то лишь отчасти)

«антисемитизм» генерируется самим иудаизмом вне зависимости от мнения христиан по поводу Иуды. Обратимся к Ветхому *навету (на Бога)* — первой, дохристианской части Библии:

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — Второзаконие, 23:19, 20. «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут», — Второзаконие, 28:12. «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”); ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, 60:10 — 12.

По существу это — концепция глобализации, политический проект скупки мира и долгового порабощения человечества на основе иудейской расово-корпоративной монополии на ростовщичество. Ростовщичество как таковое представляет собой «опосредованное воровство», т.е. такое воровство, которое можно охарактеризовать словами: “И вора не было и всех обокрали”. Поэтому так называемый «антисемитизм» — в зависимости от форм своего проявления представляет собой более или менее эффективное противодействие индивидов, социальных групп и народов ветхозаветно-талмудическому проекту глобализации и порабощения всех. Именно такой «антисемитизм» генерируется иудаизмом и еврейской культурой во всех обществах, куда проникли или с которыми взаимодействуют еврейские диаспоры. И это происходит вне зависимости от того, что думают иерархи церквей имени Христа и миряне об Иуде и евреях — современниках Христа, которые требовали от Пилата санкции на распятие.

Однако этот проект в жизнь продвигают не только всегда *фашиствующий раввинат* и масонство, но и иерархии церквей имени Христа, которые, признавая Библию — «словом Божиим», не в силах сказать, что приведённая выше политическая доктрина глобальной значимости — порождение одержимых приверженцев сатанизма.

только занимающиеся ею специалисты — историки и лингвисты. Да и для них, в их подавляющем большинстве, повествования многих гностических текстов — только слова, за которыми не стоит никаких *объективных явлений,* доступных восприятию их чувств или воображению[1]; не владеют они и духовными практиками, позволяющими им выйти на такой уровень восприятия действительности, чтобы за словами древних рукописей увидеть некие явления или их отсутствие.

Т.е. реальных причин для всеобщего восторга в связи с публикацией “Евангелия от Иуды” в переводе на множество языков у людей нашего времени нет.

Тем не менее, СМИ на протяжении нескольких лет подают сообщения о находке этих папирусов и работе с ними именно как сенсацию, обладающую эпохальным значением для всего современного человечества.

Причина этого в том, что возведение сообщения “Евангелия от Иуды” *о возложении Христом на Иуду миссии как бы «предательства»* в ранг достоверного свидетельства отвечает нравственно-психологическим потребностям многих людей и, прежде всего, — политиков и бизнесменов, заинтересованных в успокоении своей совести (у кого она ещё осталась) и в оправдании их собственных действий.

Нравственно обусловленная потребность в «реабилитации» Иуды действительно существует в культуре человечества. Поэтому и в ту эпоху, когда “Евангелие от Иуды” (как и прочие апокрифические тексты) были преданы забвению, возникали разные варианты обоснования того утверждения, что *Иуда — благороден, и он вовсе — не изменник и не предатель в общеупотребительном понимании этих слов.* Именно по этой причине находка древнего экземпляра “Евангелия от Иуды” не открывает ничего принципиально нового, а отношение к ней СМИ и многих просвещённых обывателей только подтверждает, что стремление «реабилитировать» Иуду старше исторически сложившегося христианства.

И “Евангелие от Иуды” лежит в контексте одного из таких вариантов «реабилитации» Иуды, в котором декларируется: *Именно Иуда — особо доверенный ученик и потому именно он — исполнитель тайной миссии, возложенной на него якобы самим Христом.*

Эта версия излагается и в стихотворении “Иуда-Апостол”, написанном 11 ноября 1919 года в Коктебеле Максимилианом Волошиным (1877 — 1932):

И когда приблизился праздник Пасхи,
В первый день опресноков в час вечерний
Он возлёг за трапезу — с ним двенадцать
В горнице чистой.
Хлеб, преломивши, роздал:
«Это тело Моё, сегодня в жертву приносимое.
Так творите».
А когда окончили ужин,
Поднял Он чашу.
«Это кровь Моя, за вас проливаемая.
И рука пролющего между вами».

[1] Что должно видеться за словом «Плерома»? Какой субъект надмирной реальности именуется именем София? и т.п. вопросы, на которые у нынешних читателей гностических апокрифов нет содержательных и однозначно понятных ответов.

Спор возник между учениками:
Кто из них больший?
Он же говорит им:
«В этом мире цари первенствуют:
Вы же не так — кто больший, будет как меньший.
Завещаю вам Своё царство.
Сядете судить на двенадцать тронов,
Но одним из вас Я буду предан.
Так предназначено, но предателю горе!»
И в смущеньи ученики шептали: «Не я ли?»
Он же, в соль обмакнув кусок хлеба,
Подал Иуде
И сказал: «Что делаешь — делай».
Тот же, съев кусок, тотчас же вышел:
Дух земли — Сатана — вошёл в Иуду —
Вещий и скорбный.

Все двенадцать вина и хлеба вкусили,
Причастившись плоти и крови Христовой,
А один из них земле причастился
Солью и хлебом.
И никто из одиннадцати не понял,
Что сказал Иисус,
Какой Он подвиг возложил на Иуду
Горьким причастием.

Так размышлял однажды некий священник
Ночью в древнем соборе Парижской Богоматери
И воскликнул:
«Боже, верю глубоко,
Что Иуда — Твой самый старший и верный
Ученик, что он на себя принял
Бремя всех грехов и позора мира,
Что, когда Ты вернёшься судить землю,
И померкнет солнце от Твоего гнева,
И сорвутся с неба в ужасе звезды,
Встанет он, как дымный уголь, из бездны,
Опалённый всею проказой мира,
И сядет рядом с Тобою!
Дай мне знак, что так будет!»

В то же мгновенье
Сухие и властные пальцы
Легли ему на уста. И в них узнал он
Руку Иуды.

Другой — ещё более изощрённый — вариант «реабилитации» Иуды выражен грузинским поэтом Михаилом Квливидзе в стихотворении “Монолог Иуды”[1]:

[1] Оно многое объясняет в истории послесталинской Грузии.

На горных склонах ветер звёзды пас,
И молвил нам Учитель с болью скрытой:
“Петух три раза не успеет вскрикнуть,
Я буду предан кем-нибудь из вас”.

Мешал Учитель в очаге золу,
Мы не могли сказать в ответ ни слова,
Как будто сразу вся мирская злоба
Подсела с краю к нашему столу.

Учитель нас улыбкою согрел,
Но в ней печаль сквозила сокровенна,
И постепенно, будто бы измена,
Крик петуха за окнами созрел.

Молчали мы и горные вершины,
Срок истекал, сквозь тучи свет проник
И первый крик раздался петушиный,
Как совести моей предсмертный крик.

Швырялся ветер тучами, как пеной,
Так, что разверзлось небо, накренясь,
И крик второй раздался над Вселенной,
Но не было предателей меж нас.

Так, неужели, ты ошибся, пастырь,
Учитель, ясновидец и пророк?
Святыня рухнет, разобьётся насмерть,
Когда слова не сбудутся в свой срок.

Предательство без низкого расчёта
Возможно ли? Ответа Бог не даст,
Но Бог умрёт навеки, если кто-то
По предсказанью[1] Бога не предаст.

И я решил встать над собой и веком,
Лобзаньем лживым осквернив уста,
Пожертвовать Исусом-человеком,
Спасая этим Господа-Христа.

Скорей, скорей, ночь шла уже на убыль
И в этой окровавленной ночи
Поцеловал Учителя я в губы,
Чтобы его узнали палачи.

Это стихотворение взято с сайта радио “Свобода”, где автор прочитал его по-русски в переводе Евгения Евтушенко[2] 28.08.2001 г. в передаче

[1] По чьему предсказанию? — действительно ли по Божиему предопределению? либо нет? — этот вопрос у приверженцев Библии не встаёт…

[2] Что подвигло Е.Евтушенко на перевод этого стихотворения? — вопрос открытый.

Биография Е.Евтушенко такова, что даёт основания полагать: М.Квливидзе успел раньше, чем Е.Евтушенко выразить то, что у Е.Евтушенко и без того было на душе, поэтому Е.Евтушенко смог выразить солидарность во мнениях с М.Квливидзе только как его переводчик. Иначе зачем было переводить? — Мало ли кто какие глупости на каком языке пишет в том числе и в поэтических формах…

“Евангелие по-грузински. Грузия глазами художника”. Оно было охарактеризовано на сайте радио “Свобода” как «знаменитое». Поверив *“поэтическому” трио М.Квливидзе, Е.Евтушенко и радио “Свобода”,* просвещённо-бездумному обывателю остаётся только признать, что Иисус — спаситель небесный, а земной спаситель — Иуда. И соответственно, уже в жизни во имя неких идеалов, почитаемых индивидом «высокими», а тем более — «священными», можно предавать и изменять, поскольку «вовремя предать — значит не предать, а предвидеть…» — было бы соответствующее пророчество в обоснование правомочности и благодетельности акта предательства.

При таком подходе объективная разница между праведностью и мерзостью становится непознаваемой. Собственно для этого и много кому и необходима «реабилитация» Иуды.

Но если исходить из незыблемости Правды и Праведности, то монолог «Квливидзе — Иуды» заставляет вспомнить А.Д.Сахарова, В.А.Коротича, М.С.Горбачёва, Э.А.Шеварднадзе, А.Н.Яковлева, В.А.Крючкова, Б.Н.Ельцина и многих, многих других лидеров общесоюзной и республиканских “элит”, приведших СССР к краху в годы перестройки, а потом преуспевших в ходе проведения реформ.

Однако и Михаил Квливидзе не первооткрыватель этой схемы самооправдания мерзости. Он выразил её пафосно-героически, но ещё раньше она же нашла своё истинное — жалкое — выражение в реплике Гришки Кутерьмы в опере “Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии” (1907 г.) после того, как Гришка изменил своему народу и показал врагам путь к городу:

«Феврония *(кротко).* Не глумися, а одумайся; / Помни, что за грех свершил еси.

Кутерьма. Старая погудка, старый лад! / Я не грешник, Господу приспешник, / Рая светлого привратничек: / Не губил я душ невинных, — / Причислял их к лику мученик, / Умножал Христово воинство».

Приведённые выше стихотворения — показатель того, что идея «реабилитации» Иуды не нова. Новенькое состоит в том, что если в прошлом эта идея была достоянием узких кругов околобиблейских эзотеристов, то теперь она пошла в массовую пропаганду в качестве культово-альтернативной по отношению к вероучениям традиционных церквей.

И много людей нравственно готовы признать версию “Евангелия от Иуды” истинной, вследствие чего у них не возникает вопросов типа:

- Было ли у Иуды время, настроение и силы на то, чтобы в течение весьма непродолжительного времени между актом предательства и самоубийством самому написать первотекст “Евангелия от Иуды” или хотя бы изложить его кому-то из своих близких, кто написал этот текст в последствии по памяти?
- Совершил ли Иуда действительно самоубийство либо был убит *за ненадобностью* другими исполнителями по приказу держателей некоего сценария становления исторически реального христианства именно для того, чтобы упростить введение в обращение так называемого “Евангелия от Иуды”?

Тем более не встаёт главный вопрос:

Поскольку заговор вокруг Христа и его дела действительно имел место, то достойно ли Христу соучаствовать, а тем более быть «играющим

режиссёром», в постановке среди толпы пошлого, но с претензией на нравоучительность спектакля, в котором все роли расписаны заранее?

Именно впечатления очевидцев и некоторых участников от постановки этого спектакля, действие которого было вынесено толпу, потом послужили основой Нового Завета и учения церквей имени Христа в их исторически сложившемся виде.

1.2. По нашему мнению Иуде после предательства им Христа некогда было писать мемуары и рассказывать кому-либо о якобы возложенной на него Христом миссии и о неких тайных знаниях, которые Христос якобы поведал только ему.

Так называемая «мировая закулиса» возникла не в XIX веке, а существовала издревле. Как можно понять из Библии, прихода Мессии в конце прошлой — начале нынешней эры в Иудее ждали все. Ждала и «мировая закулиса», которая имела и свои виды на употребление Мессии и его авторитета в своих интересах. Поэтому «мировая закулиса» тех лет деятельно готовилась к его приходу и ею был разработан сценарий, в котором были расписаны и роли, и «декорации»:

- Христа потоком обстоятельств, сопутствующих его проповеди, следовало вести к неминуемой смертной казни.
- Группе «технической поддержки» — организовать казнь так, чтобы она не стала убийственной казнью, но была бы зрелищной имитацией казни с целью последующего гарантированного «воскресения» Христа и возведения его в ранг «живого бога — царя» в неком далеко идущем политическом сценарии[1].
- Иуде — обязательно предать, поскольку, если не предать в условленный момент, то *стандартный* сценарий храмовых мистерий на тему «смерти — воскресения бога», выносимый из храма в ничего не подозревающую толпу[2] для пленения Мессии в некоем политическом проекте, — сорвётся; а вслед за этим сорвётся и политический сценарий глобальной значимости, которому воскресение «живого бога — царя» должно было положить начало.
- Ещё кому-то — после предательства — убить Иуду и повесить его труп[3] в укромном месте, чтобы, во-первых, Иуда не сболтнул лишнего, а во-

[1] Для этого традиционная иудейская казнь побитием камнями была заменена на распятие, которое при употреблении верёвок, а не гвоздей, для фиксации тела жертвы на кресте, не оставляет тяжких телесных повреждений. При употреблении психотропных веществ повешенный впадает в кому или близкое к ней состояние, что для большинства наблюдателей неотличимо от наступления смерти. Спустя некоторое время действие снадобья прекратится и казнённый как бы воскреснет; в этом ему можно помочь другими снадобьями и «физиотерапией». В этом процессе могут применяться и снадобья, в результате применения которых «воскресший» станет зомби. При этом все навыки и знания сохранятся, но воля будет во многом утрачена или искажена перепрограммированием психики в тот период, когда он находился без сознания.

[2] Как не посвящённая в сценарий толпа способна прореагировать на такого рода постановку, показано в советском антирелигиозном фильме “Праздник святого Йоргена”.

Кроме того, как не посвящённая толпа реагирует в жизни на такого рода постановки, большинству должно быть памятно по событиям 18 — 25 августа 1991 г.: *настоящие* государственные перевороты так не делаются. В настоящих переворотах от политических деятелей, которые рулят «не так» и «не туда», избавляются разными методами их адресной ликвидации, после чего закулисно назначенный преемник, после произнесения соответствующих моменту скорбных фраз рулит «так» и «туда» — в соответствии с заказом организаторов госпереворота. ГКЧП же был имитацией госпереворота с целью прикрытия госпереворота, осуществлённого иными средствами.

вторых, чтобы его труп не сразу нашли, а только после того, как он сильно разложится, — дабы не смогли догадаться, что он был убит, а не совершил самоубийство.

Т.е. анализ новозаветных повествований с привлечением глобального политического контекста той эпохи и знаний о «политтехнологиях» показывает, что сценарий в отношении событий «страстной недели» был[1], но в его основе лежал вовсе не якобы имевший место тайный сговор Христа с Иудой типа:

— Иуда, друг мой, ты представляешь, закавыка какая: все мои ученики становятся праведниками, и потому предать меня некому. А пострадать безвинно во искупление грехов людей мне надо обязательно — больше-то некому. Поэтому, прошу тебя, ты меня предай синедриону: а то как же сбудутся писания[2] и речённое[3] через пророков?.. Авторитет Бога неисполнением пророчеств подрывать нельзя, сам понимаешь... А тебе это как бы предательство потом зачтётся за подвиг, а не за грех, хотя на земле тебя многие возненавидят, а само имя твоё станет нарицательным именем изменника и предателя. Такие вот дела...

— Да, влипли мы с тобой... Ну ладно, раз мне помереть вместо тебя нельзя, а ты сам просишь, то хоть и омерзительно это, однако я предам тебя на смерть: никуда не денешься — не втягивать же в это дело кого-то из непричастных и без того грешных людей...

— Конечно, это было бы нехорошо. Значит, договорились. Но никому ни слова. Когда настанет время, то я дам тебе знак: как только за трапезой я хлеб обмакну и подам тебе[4], так ты сразу же и иди к Каиафе...

Ничего подобного сообщаемому в “Евангелии от Иуды” о якобы имевшем место сговоре Христа и Иуды быть не могло и не было:

Посланник Божий не в праве соучаствовать во лжи, а тем более, — организовывать обман.

---

[3] Евангелие от Матфея (гл. 27:3 — 5) сообщает, что Иуда «раскаявшись, возвратил тридцать сребренников первосвященникам и старейшинам», а потом «пошёл и удавился». Деяния апостолов (гл. 1:18) уточняют, что «расселося чрево его и выпали все внутренности его».

По всей видимости, в “Деяниях апостолов” речь идёт о состоянии трупа Иуды, когда он был найден. И это даёт основания думать, что повешенного Иуду нашли не сразу, а внутренности его выпали из разложившегося трупа вследствие того, что, прежде, чем повесить его труп, Иуду убили, пырнув ножом в живот.

[1] И этот сценарий в отношении Мессии не только существовал, но и был *«обкатан» практически* за несколько десятилетий до пришествия Христа в «Кумранской общине». На его основе и происходило становление исторически реального христианства, в котором учение Христа было заменено на иное учение.

В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. работы ВП СССР “К Богодержавию...”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”. Эти и другие материалы Концепции общественной безопасности опубликованы в интернете на сайтах www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru и www.globalmatrix.ru, а также разпространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР

[2] Марк, 14:49, Иоанн, 13:18.

[3] Матфей, 1:22, 2:6, 2:15, 2:17 и др.

[4] Иоанн, 13:26.

Иначе он утрачивает достоинство Божиего посланника либо он — изначально не Божий посланник, а самозванец или марионетка, поскольку Бог и сатана, одинаково приверженные заведомой лжи, стали бы неразличимы, и соответственно — стали бы не различимы праведность и грех.

И потому Бог не попустил свершению сценария вовлечения Христа в лживый спектакль «смерти — воскресения живого бога — царя» ради далеко идущих политических вожделений. В Коране прямо и недвусмысленно можно прочитать об ответе Бога на молитву Иисуса в Гефсиманском саду:

«Они не убили его (Иисуса) и не распяли, но это только представилось им; и, поистине, те, которые разногласят об этом (т.е. не согласные с кораническим свидетельством), — в сомнении о нём; нет у них об этом никакого знания, кроме следования за предположением (Саблуков: «они водятся только мнением»). Они не убили его, — наверное (Саблуков: «это верно известно»), нет, Бог вознёс его к Себе: ведь Бог могущественен (Крачковский: «велик»), мудр! И поистине, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!» (Коран, 4:156, 157).

То есть из Корана можно понять, что безграничной вере человека, принимающего по совести Божью волю во всей её полноте, включая и всё, неведомое человеку, Бог отвечает Своей безграничной милостью и всемогуществом, как это, в частности, и обещано Им в Псалме 49:15: *«И призови Меня в день скорби; Я избавлю тебя и ты прославишь Меня».*

Кораническое свидетельство о вознесении Христа, упредившем распятие, невозможно опровергнуть ссылками на свидетельства очевидцев, конечно, *если верить Христу и Богу*. Если же не верить Богу (хотя при этом можно верить «в Бога»[1]), то оспорить и логически обосновать можно всё, что угодно — вопрос только в том: кому и что именно угодно. Дело в том, что *перед взятием под стражу с подачи Иуды* в Гефсиманском саду Иисус молился именно о том, чтобы распятие миновало его (Матфей, гл. 26:36 — 47; Марк, гл. 14:33 — 43; Лука[2], гл. 22:39 — 48).

Описывая события в Гефсиманском саду Матфей, Марк, Лука передают, хотя и несколько разными словами один и тот же смысл: Иисус, призывая к молитве, предупредил избранных им апостолов о том, что, не молясь совместно с ним, они неизбежно впадут в искушение:

---

[1] Вера Богу и вера «в Бога» — две разные веры, а человек несёт только одну из них, выбирая её сам по своему нраву. Вера «в Бога» — разновидность атеизма, поскольку Бог отвечает молитве верующего в соответствии с её смыслом, тем самым давая доказательства Своего бытия каждому, кто их попросит. После этого бытие Божие — это не вопрос веры «в Бога», а достоверное знание, полученное в личностном общении индивида и Бога.

[2] Лука не был учеником Христа и потому писал с чужих слов позднее других евангелистов. Он вводит в сюжет своего повествования «Ангела с небес», который укреплял Иисуса, о чём евангелисты, писавшие при жизни участников событий не упоминают. Т.е. «Ангел с небес» придуман и введён в сюжет задним числом, чтобы показать, что молитва Христа не осталась без последствий. А Лука просто засвидетельствовал *о его появлении в устной традиции, сложившейся ко времени написания им своего текста,* переведя «Ангела с небес» тем самым и в письменную традицию.

Автор четвёртого новонаветного евангелия — Иоанн, почитаемый в качестве якобы любимого ученика Иисуса, вообще не упоминает о событиях в Гефсиманском саду, дабы не привлекать внимание читателей к вопросу о молитве Христа и немолитве апостолов (Петра, Иоанна и Иакова) и последствиях молитвы и немолитвы каждого из них.

«Бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть в искушение: дух бодр, плоть же немощна» (Марк, 14:38).

Но и после этого прямого и не двусмысленного предостережения, после двукратной просьбы хотя бы бодрствовать в то время, как сам он молится, возвращаясь к ним, Иисус застал апостолов спящими. После этого он, по сообщению Матфея, оставил их — по существу в сонных грёзах, в полудрёме — и отошёл в сторону, чтобы помолиться в третий раз. Когда он молился в третий раз в саду появился наводчик Иуда с группой захвата.

Если верить предостережению Христа апостолам о необходимости молитвы как средства избежать искушения, то ни единому свидетельству апостолов о событиях, имевших место после того, как они уклонились от молитвы, верить нельзя. Именно поэтому кораническое свидетельство о судьбе Христа неопровержимо. Однако, для многих узнающих о нём, это кораническое свидетельство — не благая весть: традиционная вера в казнь Христа и искупление их грехов его жертвой и *мучениями* им предпочтительнее веры Богу по жизни, хотя *Бог — всемогущ и «обладатель прощения людям даже при их нечестии»* (Коран, 13:7).

> Им казнь и *муки* Христа в прошлом нужны для спокойствия их “совести” даже больше, нежели эта казнь была нужна членам синедриона, бывшим современниками Христа: и эти люди искренне убеждены, что именно они — христиане, и что *их вера* гарантированно «спасёт» и *их души*.

У заправил же сценария проблемы возникли, когда выяснилось, что гроб (пещера), в который как они были убеждены положили Христа в состоянии, близком к коматозному, пуст. Предъявить якобы воскресшего «живого бога — претендента на царство» стало невозможно. Пришлось импровизировать по запасному варианту:

Иисус воскрес и, передав миссию вероучительства апостолам, вознёсся. А вы в это веруйте и ждите второго пришествия в покорности: «Всякая душа да будет покорна высшим властям: ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены» (Римлянам, гл. 13:1, 2).

На том и стоят традиционные церкви имени Христа. Но из публичных фигур краеугольный камень в основание этих церквей положил всё же Иуда, а не Пётр (Камень — в переводе с греческого) и не Христос. И потому вся двух тысячелетняя история церквей имени Христа — это история измены Христу и дарованному через него вероучению.

1.3. Но, кроме того, чтобы решить задачу «реабилитации» Иуды и тем самым помочь в самооправдании множеству больших и мелких Иуд наших дней, пропаганда версии событий в изложении “Евангелия от Иуды” призвана решить ещё одну задачу: убедить обывателя, склонного уверовать в бытие «мировой закулисы» и соответственно признать «теорию заговора» — жидо-масонского — не лишённой историко-фактологической основы, в том, что конфликта между «мировой закулисой» и Промыслом Божиим не было и нет. — *Какой конфликт, если Иисус был избран в качестве жертвы умилостивления самим Богом*[1] *и посвящённый Иуда действовал по прямому указанию Христа? А если у обывателя имеет место недовольство деятельностью «мировой закулисы», то это он сам в конфликте с Богом.* Такое вот примитивное передёргивание и подмена одних понятий другими.

[1] Исаия, 53:9, 10; 1-е послание Иоанна, 2:2, 4:10; Послание Павла Римлянам, гл.3:23 — 25.

Но если бы было всё так, как описывает “Евангелие от Иуды”, то это был всего лишь пошлый спектакль с претензиями на нравоучительство.

2. Всё это, знаете ль, «пиар», «пиар», «пиар»…

2.1. Несколькими днями ранее того, как Национальное географическое общество США устроило презентацию “Евангелия от Иуды”, с 4 по 6 апреля в Москве состоялся X юбилейный Всемирный Русский Народный Собор (ВРНС)[1]. Ход Собора и его итоговые документы не понравились «правозащитникам-прозападникам», поскольку в ходе Собора и в его итоговых документах было выражено порицание и отрицание западной — либерально-индивидуалистической — концепции прав человека.

Далее в разделе 2 цитируются публикации СМИ и материалы упомянутого Собора — занудные вследствие бессодержательности наличествующих в них оглашений и неадекватности многих утверждений, претендующих на принципиальную значимость. За занудность раздела 2 мы приносим извинения, но ознакомиться с его содержанием необходимо для того, чтобы увидеть на конкретных фактах, как людям дурят головы бессодержательными благонамеренными речами.

———————

2.2. Предстоящий Собор СМИ начали «пиарить» за несколько дней до его открытия:

«30 марта 2006 года в пресс-центре агентства “Интерфакс” состоялась пресс-конференция председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла. В ней также приняли участие заместитель Главы ВРНС, председатель правления Союза писателей России В.Н.Ганичев, член бюро президиума ВРНС, заместитель председателя ОВЦС протоиерей Всеволод Чаплин и ответственный секретарь Собора О.В.Ефимов, сообщает Служба коммуникации ОВЦС МП.

Журналистам рассказали о предстоящем X ВРНС, об актуальных проблемах общества, которые будут рассмотрены участниками форума. Вопрос прав и свобод человека станет одной из центральных тем предстоящего Собора.

Во вступительном слове митрополит Кирилл обратил внимание журналистов на некоторые аспекты правозащитной деятельности в современной России. В частности, ошибка многих правозащитников состоит в том, что их деятельность не соответствует убеждениям и ценностям большинства российского народа, считает председатель ОВЦС. По его мнению, это связано с тем, что идея прав и свобод человека была

[1] «Центристская и отчасти умеренно национал-патриотическая организация под эгидой Русской Православной Церкви.

Лидеры — Патриарх Московский Алексий II (Глава), Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл Гундяев (сопредседатель), Валерий Ганичев (сопредседатель), Елена Панина (сопредседатель).

Зарегистрирован Минюстом 4 ноября 1995 (Рег.№ 3079).

Созданию Всемирного Русского Народного Собора (ВРНС) предшествовало существование в 1990 — 93 гг. организаций под названиями “Всемирный Русский конгресс” (употреблялся также вариант “Всемирный Русский Конгресс — Всесоюзное отделение”) и “Всероссийский Русский Собор”), инициатором создания которых был Игорь Кольченко (http://www.panorama.ru/info/demo/TEXTS/636.html).

разработана в рамках западной культуры и воспринята в России без обсуждения и критического осмысления. Выступавший подчеркнул необходимость через широкую общественную дискуссию сформулировать идею прав человека в рамках российской национальной, культурной и духовной традиции. Планируется, что этой теме будет посвящена декларация, проект которой будет предложен вниманию участников X Всемирного Русского Народного Собора. Над данным документом работали участники рабочей группы ВРНС, созданной по благословению Главы Собора — Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. (…)

03 / 04 / 06» (http://www.pravoslavie.ru/news/060403143320)

И ещё некоторые «пиар-акты»:

«В Москве сегодня[1] начинает работу X Всемирный Русский Народный Собор, сообщает ИТАР-ТАСС. Форум в Храме Христа Спасителя, пояснили в Оргкомитете, был учреждён в 1993 году “с целью объединения всех здоровых сил общества для поиска решений насущных проблем современной России и её взаимоотношений с остальным миром”.

Тема нынешнего форума — “Вера. Человек. Земля. Миссия России в XXI веке”. По традиции в нём примут участие представители власти, традиционных конфессий, деятели науки и культуры. Как ожидается, форум откроет его глава — Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II.

По словам организаторов, в центре внимания участников нынешнего Собора — российская Декларация о правах и достоинстве человека. “В существующей Декларации, принятой ООН, отражён исторический и культурный опыт Западной Европы, а впоследствии и Северной Америки, однако в ней нет места традиции православного Востока”, — пояснил накануне председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Кирилл. По его мнению, “настало время сформулировать идею прав и достоинства человека в собственных национальных, религиозных и культурных традициях”. “Мы строим общество, в котором должен раскрываться потенциал человеческой личности. Но мы знаем, как страдает сегодня простой человек, когда он находится во власти бюрократа или крупного чиновника, знаем, что происходит в местах заключений или в наших Вооруженных Силах”, — сказал он журналистам. Именно поэтому, считает митрополит Кирилл, “правозащитная тема должна быть сегодня в центре внимания как институтов гражданского общества, так и Православной Церкви”.

Под эгидой Собора планируется учредить правозащитный центр, который займётся практическим воплощением в жизнь россиян положений Декларации.

“Правозащитная работа православных христиан давно стала реальностью, плохо, что её не замечают, но я надеюсь, что Всемирный русский народный собор поможет больше её координировать и будет способствовать тому, что общество лучше узнает о ней и станет в ней участвовать”, — сказал в интервью “Интерфаксу” заместитель председателя ОВЦС МП протоиерей Всеволод Чаплин.

По его словам, многие верующие активно защищают право человека на тайну личной жизни, борясь против электронного контроля, “настаивают на том, что государство не должно вторгаться в область убеждений

[1] 04.04.2006 г.

человека, но должно оставлять для него автономное личное пространство”.

“Священники и миряне, работающие в армии и тюрьмах, выступают за то, чтобы находящиеся там люди не подвергались унижениям и бесчеловечному обращению”, — продолжил о. Всеволод.

Кроме того, добавил он, каждую неделю Святейший Патриарх Алексий II реагирует на различные обращения и ходатайствует о смягчении участи заключённых, о помощи людям, оказавшимся в беде в России и других странах, о том, чтобы люди, оказавшиеся в униженном положении, получили помощь.

В обществе должен сохраняться баланс различных мировоззренческих подходов к правам человека — только так можно избежать конфликта цивилизаций, считает о. Всеволод.

“Некоторые считают, что целостностью государства нужно жертвовать ради интересов тех или иных социальных групп, например, сепаратистов, в то время как другие люди считают, что целостность государства нужно отстаивать даже ценой человеческой жизни”, — сказал отец Всеволод.

“Наверное, нужно, чтобы при урегулировании общественных конфликтов учитывался как первый, так и второй взгляд. Вот к такому сочетанию различных взглядов на права человека, на их место в обществе и на само устройство общества мы должны прийти, если хотим избежать конфликта цивилизаций”[1], — подчеркнул о. Всеволод.

Он также отметил, что в Русской Церкви готовы работать с самыми разными общественными силами, в том числе с правозащитными организациями, даже видя мировоззренческую разницу с некоторыми из них.

“Чего бы не хотелось видеть в будущем, — это попыток утвердить радикально-либеральный взгляд на права человека как единственный, безальтернативный и не подлежащий обсуждению”, — сказал собеседник агентства.

Так, например, некоторые люди, по его словам, считают, что свобода творческого самовыражения абсолютна, “а на самом деле даже в международном праве говорится о том, что эта свобода подлежит ряду ограничений, в том числе связанному с общественным порядком, нравственностью и интересами других людей”.

“Абсолютное большинство православных христиан считает, что эта свобода не должна приводить к оскорблению чувств верующих и поруганию их святынь. Нам надо привыкнуть к тому, что политика и общественные решения должны учитывать позицию как первых людей, так и вторых”, — заключил представитель Русской Церкви. (...)» (http://www.radonezh.ru/new/?ID=4369).

«Москва, 5 апреля 2006 г.

После открытия X Юбилейного Всемирного Русского Народного Собора состоялась краткая пресс-конференция, в которой приняли участие Святейший Патриарх Алексий, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, полномочный представитель президента РФ в Центральном федеральном округе Г.С.Полтавченко, уполномоченный по правам человека в РФ В.П.Лукин и председатель Союза писателей России В.В.Ганичев, сообщает пресс-служба Московской Патриархии.

[1] Интересно, как *определённо* о. Чаплин намеревается удовлетворять взаимоисключающие притязания: одних — рабовладеть, а других — жить свободными? — В.Чаплин как политический комик будет покруче своего более известного однофамильца — Ч.С.Чаплина...

Предстоятель Русской Церкви в своём выступлении отметил возросшую роль Собора в жизни общества. Говоря о целях открывшегося Собора, Святейший Патриарх подчеркнул, что темы, которые будут обсуждаться в ходе его работы, касаются традиционных основ жизни общества: «Мы говорим о вере, о человеке, о жизни его на родной земле и о миссии России в наступившем тысячелетии», — сказал Патриарх.

«За годы существования Собора он стал крупнейшим общественным форумом, на который собираются люди разных политических убеждений, люди, принадлежащие к разным слоям общества, — отметил Святейший Патриарх. — Участники прибывают как из многих регионов России, так и из стран ближнего и дальнего зарубежья».

Предстоятель Русской Церкви в своём выступлении остановился на роли Всемирного Русского Народного Собора. Его Святейшество отметил, что за последние полтора десятилетия история России драматически менялась, возникали и исчезали политические партии, многие общественные движения и организации, но Всемирный Русский Народный Собор, образованный в 1993 году, неуклонно продолжает свою деятельность. «Это свидетельствует о том, что идеи, рождённые Собором, востребованы обществом, а в его работу включаются всё новые люди», — сказал Святейший Патриарх Алексий.

О возросшей роли Всемирного Русского Народного Собора свидетельствует и тот факт, что в июле 2005 года Всемирный Русский Народный Собор получил консультативный статус при Экономическом и социальном совете ООН. Это, по словам Святейшего Патриарх Алексия, позволяет организации вести межцивилизационный диалог на самом высоком международном уровне и тем самым свидетельствовать о духовной традиции нашей страны.

В заключение Его Святейшество выразил надежду на то, что работа нынешнего Юбилейного Собора будет плодотворной, обретёт новые формы и послужит на благо общества.

05 / 04 / 06» (http://www.pravoslavie.ru/news/060405133831).

В общем, «пиар-кампания» на тему *«Русская доктрина — Сергиевский проект — основа светлого будущего России»*[1] продолжается…

2.3. На Соборе, как и было обещано, выступил митрополит Кирилл с докладом о правах человека в их понимании руководством РПЦ. Те кадры, которые показывало телевидение, сообщая о ходе Собора, напоминали кадры съездов и пленумов ЦК КПСС: докладчик на трибуне, за спиной президиум, выражения лиц у большинства — «протокольное», у меньшинства — «отсутствующее». Очевидная разница только в том, что тогда докладчики и сидевшие за столом президиума были исключительно в «светском» одеянии, а на Соборе многие были в «служебной форме» своих конфессий.

Поэтому, чтобы не становиться рабом внешних впечатлений, обратимся к содержанию. Ниже мы приводим доклад митрополита Кирилла по публикации на сайте Московского патриархата (комментарии в сносках по тексту наши):

[1] В.Ганичев, митрополит Кирилл — участники продвижения «Русской доктрины — Сергиевского проекта». Об этом проекте см. в материалах Концепции общественной безопасности аналитическую записку “2005 год: некоторые итоги и перспективы” (файл 20051213-Некоторые_итоги_и_перспективы.doc в составе Информационной базы ВП СССР).

* * *

Права человека и нравственная ответственность

Ваше Святейшество! *Уважаемые дамы и господа! (выделено нами как по сути — протокольное обращение[1]).* Дорогие братья и сестры!

Скорее всего, в XXI веке для России и народов русского мира важными, если не первостепенными вопросами, по-прежнему будут оставаться вопросы научно-технического, экономического и социального развития. Однако очевидно, что энергию для любого вида человеческой деятельности возможно почерпнуть только в духовной сфере (выделено при цитировании нами[2]). Поэтому успешное решение этих задач будет очень сильно зависеть от того, как они впишутся в духовные параметры самобытной цивилизации, которую из себя представляют Россия и весь русский мир. Кроме того, важным фактором, влияющим на развитие всей русской цивилизации, останутся отношения с внешним миром, то есть отношения с другими цивилизациями, и прежде всего с западной. И вот здесь особое значение приобретает идейная основа этих отношений[3]. В случае с западной цивилизацией речь идёт о правах и достоинстве человека. Православная традиция, являющаяся культурообразующей для русской цивилизации[4], не может не ответить на этот вызов, иначе русский мир превратиться в маргинальное явление в современном мире.

С 1991 года страны, образовавшиеся в результате распада Советского Союза, юридически закрепили права и свободы человека в качестве центральной нормы общественно-политических отношений. И сегодня этот выбор не ставится под сомнение. Напротив, политическое

---

[1] Ещё раз: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так…»*

[2] *«Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам»* (Матфей, 6:33).

— Согласитесь, что митрополит Кирилл говорит об этой же проблематике хотя и внешне похоже, но всё же содержательно иначе:

- В понимании Христа благоденствие — следствие поисков и обретения Правды Божией. Обретение же Правды Божией — первоприоритетная задача.
- В изложении Кирилла деятельность в духовной сфере носит обеспечивающий характер по отношению к более высокоприоритетной — «первостепенной» — задаче обеспечения благоденствия земного путём *«научно-технического, экономического и социального развития»*.

Т.е. приоритеты у Христа и митрополита РПЦ — разные. Возражений митрополиту со стороны рядовых участников Собора не последовало, а Патриарх Московский и всея Руси «по-отечески» не поправил заблудшее «чадо церкви».

И это расхождение в приоритетах — только «надводная часть айсберга». Увидев её, всё остальное в выступлении митрополита Кирилла можно охарактеризовать словами «от лукавого…».

[3] Иной идейной основы, кроме *СОДЕЙСТВИЯ осуществлению методом игнорирования* приводившейся ранее в сноске в разделе 1 доктрины скупки мира и долгового порабощения человечества иудеями, которым в Ветхом навете предписано заниматься корпоративным транснациональным ростовщичеством, — у иерархов РПЦ нет. Для того чтобы этой доктрине порабощения всех эффективно противостоять, — необходима иная социология, которая бы прямо говорила, что ветхонаветно-талмудическая доктрина — порождение одержимости сатанизмом. Но это было бы отвержением Библии в качестве *исключительно* боговдохновенного писания: пришлось бы признать, что в ней зафиксирована и человеческая отсебятина, и одержимость людей, которые возведены в ранг откровений, дарованных Свыше. На сделать такой шаг иерархи РПЦ не могут ни в одиночку, ни по благословению патриарха…

[4] По жизни нет оснований, чтобы отождествлять библейско-церковную традицию с православной, хотя библейско-церковная и узурпирует право именоваться православной на протяжении более, чем тысячелетия…

руководство и общественные лидеры постоянно подтверждают верность этим принципам.

Однако в последние годы развиваются такие тенденции в области прав человека, которые оцениваются верующими людьми, по меньшей мере, как двойственные. С одной стороны, права человека служат благу. Нельзя забывать, что именно под воздействием этой концепции на общественное мнение стран бывшего социалистического лагеря Русская Православная Церковь и другие религиозные общины стран Восточной Европы освободились от оков безбожия[1]. Кроме того, права человека провозглашают борьбу с различными злоупотреблениями, унижениями и злом, которые совершаются в обществе против личности.

Но, с другой стороны, мы становимся свидетелями того, как концепцией прав человека прикрываются ложь, неправда, оскорбление религиозных и национальных ценностей. Кроме того, в комплекс прав и свобод человека постепенно интегрируются идеи, противоречащие не только христианским, но и вообще традиционным моральным, представлениям о человеке. Последнее вызывает особое опасение, так как за правами человека стоит принудительная сила государства, которая может заставлять человека совершать грех, сочувствовать[2] или попустительствовать греху по причине банального конформизма.

Все это переводит тему прав человека из чисто политической области в область, затрагивающую вопросы жизни и судьбы человека, а на церковном языке — спасения человека. Напомню, что сотериология или учение о спасении находится в центре христианской проповеди. В связи с этим для верующего сознания важно ответить на следующие вопросы. Вступает ли в противоречие с замыслом Бога о человеке признание и следование нормам концепции прав человека в том виде, в котором она сегодня воплощается в международном и национальном законодательстве?[3] В какой степени права человека могут способствовать или препятствовать жизни христианина и вообще верующего человека согласно его вере? Сегодня члены Русской Православной Церкви призываются к размышлениям над этими вопросами. Необходимо *соборным разумом*[4] исследовать эту тему.

---

[1] То, что Российская империя именно под окормлением РПЦ пришла к катастрофе государственности и исторически сложившейся культуры, в результате чего и воцарилась откровенно безбожная власть, — об этом ни слова.

[2] Сочувствовать греху никто принудить не в состоянии. А в остальном содержание этого абзаца возражений не вызывает.

[3] В действительности под лозунгами прав и свобод человека осуществляется политика глобализации и порабощения всех, возложенная Ветхим наветом на иудеев и развитая более детально в Талмуде, проведению которой в жизнь РПЦ сама же содействует методом непротивления и молчаливого игнорирования.

[4] Это действительно было бы полезно. Но эта задача — опять же не для иерархов РПЦ и окормляемых ими мирян:

- Во-первых, соборный разум не складывается сам собой в непосредственном общении людей или в обществе помимо общения. Для того, чтобы он сложился, — необходима целеустремлённая к этому воля самих людей.
- Во-вторых, соборный разум складывается как выражение свободы разума индивидуального, в том числе и свободы от исторически сложившихся догм и представлений. Второй аспект свободы состоит в том, что в русском языке слово «СВОБОДА» представляет собой аббревиатуру — Совестью ВОдительство БОгом ДАнное. При таком подходе оспаривать можно всё, но в результате этого, истинные воззрения упрочиваются, а заведомые ложь и ошибки обнажаются.

Именно поэтому бездумная приверженность той или иной традиции мировоззрения и миропонимания и прямые и косвенные запреты на сомнение в истинности тех или иных

Есть такое мнение, что права человека — это универсальная норма. Не может существовать православная, исламская, буддистская, русская или американская концепция прав человека. Это привносит относительность в понимание прав человека, а следовательно — существенно ограничивает его функционирование в международной жизни. Так размышляют многие политики и общественные лидеры. Действительно, можно понять желание сохранить универсальный характер концепции прав и свобод, который бы не зависел от каких-либо переменных. Собственно, и православные люди не возражают против существования в современном мире некоторых универсальных правил поведения. Но эти правила должны быть по-настоящему универсальными. Возникает вопрос: являются ли таковыми претендующие на эту роль права человека в современном изложении?

Дело в том, что эта концепция родилась и развилась в западных странах с их особой исторической и культурной судьбой. Следует признать, что в этих странах она имела свои успехи, но показала и свои недостатки. Нередко именно повышенным уровнем индивидуализма объясняется демографический спад, асоциальное и безнравственное поведение — то есть всё то, что сегодня представляет общественную проблему на Западе. Но означает ли это, что западные стандарты человеческого счастья подходят для всех стран и всех культур? Другие цивилизации тоже имеют свой положительный опыт общественной жизни. Почему они не имеют права сказать своё слово? Конечно, имеют. Это право каждого народа.

Чтобы русская цивилизация могла сказать своё слово о правах человека, необходимо провести тщательный анализ этой концепции в её современном состоянии (выделено нами при цитировании[1]). Прежде всего, необходим разговор о тех философских идеях, которые лежат в основании концепции прав человека, а, следовательно, влияют на её развитие и применение.

Центральным понятием современной концепции прав человека является понятие «человеческое достоинство». Достоинство человека — это главный мотив и оправдание существования прав и свобод. Именно для защиты человеческого достоинства формулируются те или иные права и свободы. В историческом развитии западных стран перечень прав и свобод расширялся, охватывая всё новые и новые сферы общественной жизни. Так появились политические, экономические, культурные и социальные права. Этот процесс показывает, что в истории происходит постепенное выявление новых граней достоинства человека. В последние же годы особенно обострились вопросы взаимоотношений между полами, статуса человеческой жизни, биоэтики. Другими словами нарождается

мнений, свойственные индивидам, являются для таких людей непреодолимым препятствием на пути к порождению соборного разума.

В материалах Концепции общественной безопасности о соборности см. в работах ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии…”.

[1] Это по сути выражение несамостоятельности РПЦ: для того, чтобы выразить истинную концепцию прав человека ей необходимо подвергнуть анализу и критике западную концепцию прав человека.

Во внесоциальных аспектах такой подход достаточно часто оказывается выражением атеизма, поскольку если Дух Святой — наставник на всякую истину (Иоанн, 14:17, 16:13; Премудрость Соломона, 1:5; 1-е послание Коринфянам, 14:26 — 33; Ефесянам, 4:7 — 16), то вовсе не обязательно изучать и критиковать заблуждения: прямое и непосредственно выражение Правды-Истины будет ярче и будет более соответствовать эпохе и потребностям развития человека и человечества.

новое поколение прав человека — права, связанные с определением того, что есть человек на уровне его природы. Поэтому сегодня, как никогда, важно попытаться прояснить, что же такое человеческое достоинство.

В различных языках слово достоинство всегда было связано с определенной социальной позицией, которую занимал человек. Действовать согласно своему достоинству означало поступать в соответствии с теми правилами и обязанностями, которые принадлежат занимаемому положению. Само слово «достоинство» означает «то, что заслуживает уважения и чести, и то, что имеет большое значение и ценность». Таким образом, в этом слове соединяются два смысла. Во-первых, оно обозначает, что некий субъект обладает ценностью. Во-вторых, достоинство означает соответствие жизни субъекта этой ценности. Для православной традиции очень важно установление соотношения между этими двумя аспектами достоинства.

В христианской культуре ценность человека незыблема и объективна. Человек принадлежит к творению Божию, о котором Господь сказал, что «это хорошо» (Быт. 1. 25). Но, оценивая человека, Бог выделил его перед всем творением, поскольку в книге Бытия сказано, что после сотворения первых людей Бог благословил их (Быт. 1. 28). Это значит, что Бог пожелал блага человеческому роду, а пожелание Божие имеет неизменяемую силу. Таким образом, ценность человека определяется его ценностью в глазах Божиих. Подтверждением этого является присутствие в человеческой природе печати Самого Бога — Его образа. Об этом мы также узнаём из книги Бытия (1. 26).

Даже грехопадение человека не умалило этой ценности. Бог не уничтожил отступившего от Него человека, но сделал и продолжает делать всё для его возвращения к своему предназначению, то есть всё для спасения человека. Особенно важным свидетельством того, что человек не оставлен Богом после грехопадения, является факт воплощения Сына Божия. Господь Иисус Христос воспринял человеческую природу и очистил её от греха. Боговоплощение свидетельствует о высочайшей ценности человеческой природы, которая была в Иисусе Христе воспринята и включена в жизнь Триединого Бога.

После сотворения человек не просто обладал ценностью перед Богом, но и своей жизнью соответствовал этой ценности. Другими словами, он обладал достоинством. Задачей человека было возрастание в этом достоинстве. В книге Бытия сообщается о том, что Бог поставил человека на этот путь, благословляя его возделывать сотворённый мир. Осмысляя библейские сведения о природе человека, некоторые Святые Отцы указывают на одновременное присутствие статического и динамического элементов в природе человека. Наличие образа Божия в природе человека означает непреходящую ценность человека, а подобие означает задачу по развитию этой ценности. По словам преподобного Иоанна Дамаскина: «Выражение: по образу — указывает на способность ума и свободы; тогда как выражение: по подобию — означает уподобление Богу в добродетели, насколько оно возможно для человека». Таким образом, в процессе своей жизни человек должен был всё больше и больше уподобляться Богу, следовательно, возрастать в своём достоинстве.

Грехопадение не изменило этой задачи, но сделало её невыполнимой для человека без помощи Божией[1]. Пожелав достигнуть совершенства без

[1] А что: до грехопадения помощь Божия была для человека избыточна? — Скорее именно пренебрежение ею — по бездумью или самонадеянности — и привело к

Бога, человек потерял связь с источником, питавшим его творческую деятельность. Что произошло? Хотя человеческое естество как несущее в себе печать образа Божия продолжало иметь ценность в глазах Бога, человек перестал соответствовать ценности своего естества; а значит, в значительной мере утратил достоинство. Теперь цель человека состоит в том, чтобы возвратить утраченное достоинство и приумножить его. В связи со сказанным, не все поступки человека могут считаться соответствующими тем нормам, которые были заложены Богом при его сотворении. Следовательно, есть действия, которые не могут закрепляться в числе прав и свобод человека.

Самым важным в процессе возвращения человека к своему достоинству является направленность воли человека. Человек обладает свободой, без которой невозможна и сама помощь Божия в исправлении человека. Благодаря своей свободе человек имеет выбор — следовать добру и таким образом возвращать себе достоинство или выбирать зло и таким образом ронять достоинство. Нельзя отрицать, что и в современной гуманистической мысли существует понимание того, что человек постоянно находится перед выбором между плохим и хорошим поступком. На этом основании существуют нормы поведения, поощряемые законами, а также существуют наказуемые поступки. Однако различие между секулярным гуманизмом и религиозной традицией касается решения вопроса о том, что считать авторитетом в определении добра и зла.

Почему-то в современном западном мышлении прочно укоренилось, ещё со времен Жан Жака Руссо, представление о том, что достаточно обеспечить свободу и наделить правами личность, а она сама неизбежно выберет добро и полезное для себя. Поэтому никакие внешние авторитеты не должны ей указывать, что есть добро, а что есть зло. Человек сам определяет нравственные нормы поведения. Это называется нравственной автономией человека. И такая автономия может быть ограничена только автономией другого человека. В этой идеологии отсутствует понятие греха, а есть плюрализм мнений; то есть человек может выбирать любой вариант поведения, но при одном условии, что его поведение не должно ограничивать свободы другого человека. *Печальное следствие такого антропоцентрического подхода заключается в том, что сегодня во многих странах выстраивается общественная система, которая потворствует греху и устраняется от задачи способствовать нравственному совершенствованию личности. Общество, в том числе и наше, сталкивается с циничной подменой (выделено нами при цитировании[1]).* Допустимость безнравственности[2] оправдывается учением о достоинстве человека, которое, как было сказано выше, имеет религиозные корни.

грехопадению.

[1] Это действительно имеет место.

[2] Безнравственность — в прямом значении этого слова — отсутствие нравственной определённости индивидов, социальных групп и обществ в том, что есть Добро, а что — Зло в конкретных жизненных обстоятельствах. Безнравственность сама по себе — зло, поскольку именно она открывает пути для действия злонравия. А один из аспектов злонравия — признание права на безнравственность в определённом выше смысле.

И поэтому один из вопросов состоит в том, почему «пастыри», претендующие на миссию нравоучительства в обществе, сами же примитивизируют миропонимание людей, стирая различие смысла слов «нравственность», «безнравственность» и предавая забвению слово «злонравие»?

Действительно, человек обладает полной автономией в принятии или не принятии тех или иных правил. Именно Бог наделил человека такой способностью самоопределения. Эта та свобода, перед которой останавливается Сам Бог. Хочу подчеркнуть, что этот тезис христианство не может оспаривать в диалоге с секулярным гуманизмом. Оно оспаривает утверждение о способности человека автономно делать выбор, неизменно соответствующий его настоящему благу. Сам по себе человек в состоянии греха не всегда может ясно распознавать, что есть добро, а что есть зло. Не потому что человек какой-то глупый, а потому, что его разум, воля и чувства, находятся в сфере действия греха, и человек может ошибаться в определении жизненных целей. Трагедия состоит в том, что у человека сохраняется само представление о существовании добра и зла, но он не всегда способен ясно распознавать, что есть добро, а что есть зло. *Бог помогает человеку сохранить эту способность распознавания через Своё Откровение, содержащее хорошо известный и признаваемый практически всеми религиозными традициями свод нравственных правил (выделено нами при цитировании[1]).*

У верующего человека, так осознающего проблему самоопределения воли, вызывает сомнение тезис о том, что нравственный антропоцентризм является универсальным принципом, регулирующим общественную и личную деятельность. Важнейшим критерием, который помогает различать между добром и злом, является совесть. В народе недаром говорят: совесть — это голос Божий, ибо в голосе совести опознается человеком заложенный Богом в его природу нравственный закон. Но и этот голос может быть заглушен грехом. Поэтому человеку в своём нравственном выборе необходимо руководствоваться также внешними критериями, и прежде всего заповедями, данными Богом. В этом отношении важным фактом является то, что в рамках десяти заповедей все основные религии мира совпадают между собой в определении добра и зла. Религиозная традиция, таким образом, содержит в себе критерий различения добра и зла[2]. С точки зрения этой традиции, не могут

[1] Это подмена неким «сводом правил» (происхождение которого — особый вопрос) *живой религии как сокровенного диалога человека и Бога по жизни о смысле жизни*. Что касается «свода правил» — этических норм, которые действительно во многом едины в разных вероучениях, то они — следствие и выражение именно живой религиозной практики как основоположников традиций вероисповедания, так и других людей Божиих, оставшихся неизвестными.

[2] Разные исторически сложившиеся традиции вероисповедания, каждая из которых утверждает, что она учреждена во исполнение милости Божией, адресованной людям, по ряду принципиально важных для жизни людей и обществ вопросов расходятся. Конкретный пример:

- Выше мы приводили ветхонаветные заповеди евреям господствовать на основе ростовщичества над остальными людьми и якобы Божиих гарантиях уничтожить всех, кто этому противится.
- В Коране же ростовщичество неоднократно характеризуется как выражение сатанизма (в частности см. сура 2:275 — 276) и даётся характеристика *законопослушным* иудеям: сура 62: «5. Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несёт книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!». Естественно, что подразумевается Тора не искажённая левитами, раввинатом и их хозяевами, а та, которая была дана Моисею в целях просвещения всех людей, а не их порабощения от имени Бога.

А какое отношение к этому разногласию заповедей библейского Ветхого навета и Корана иерархов РПЦ?

В.О.Ключевский относит “Русскую правду” к сфере церковной юрисдикции. Согласно “Русской правде”: при краткосрочных займах месячный рост не ограничен; годовой рост 50 %. Владимир Мономах допускал годовой рост в 40 %. Вскоре после Мономаха

признаваться в качестве нормы: насмешки над святыней, аборты, гомосексуализм, эвтаназия и другие виды поведения, активно защищаемые сегодня с позиций концепции прав человека[1]. Сегодня, к сожалению, на смену *абсолютизации государства, характерной для нового времени, приходит абсолютизация суверенитета отдельной личности и её прав вне нравственной ответственности. Такая абсолютизация может разрушить основы современной цивилизации и привести её к гибели (выделено нами при цитировании[2])*. Как известно, попрание нравственного закона привело многие сильные цивилизации к краху и исчезновению с лица земли. Вне нравственного контекста человечество жить не может. Никакими законами мы не сохраним общество жизнеспособным, не остановим коррупцию, злоупотребление властью, распад семей, появление одиноких детей, сокращение рождаемости, разрушение природы, проявления воинствующего национализма, ксенофобии и оскорбления религиозных чувств. Если человек не видит, что он совершает грех, то ему всё позволено, если перефразировать известное речение Ф.М.Достоевского.

милосердным ростом считалось 60 — 80 %. В XIII веке «духовные пастыри находили возможным требовать “лёгкого” роста — “по 3 куны на гривну или по 7 резан”», т. е. по 12 или 14 % (Курс русской истории, лекция XIV). Но “Русская правда” «составлялась не без влияния памятников церковно-византийского права», т.е. это не русский по духу документ, дух коего принесён церковью из Византии, кроме того, В.О.Ключевский отмечает заимствования в “Русской правде” и из Моисеевых законов, записанных в каноне библейского текста. В.О.Ключевский одной из причин увядания Киевской Руси ещё в домонгольский период называет ростовщичество, в котором погряз Киев. **Но это была ведь и церковная столица Руси тех лет!!!**

По фактам получается, что ради этого ослабления Руси *“прогрессоры” от «мировой закулисы»* и крестили Русь руками её одуревшей “элиты”, оторвавшейся от простого люда.

И за прошедшую 1000 лет у РПЦ не наблюдается никакого прогресса в вопросе об отношении к ростовщичеству. А муфтии, шейхи и мулы во многоконфессиональной России неудобных для иерархов РПЦ вопросов о судьбе Христа и отношении к ростовщичеству не задают, поддерживая тем самым «статус кво» в межконфессиональном разделении паствы и, соответственно, — доходов. И обе корпорации вероучителей признают при этом истинными слова Христа (Христос — один из пророков Ислама): «Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне» (Матфей, 6:24).

Поэтому одно дело говорить о выборе добра с помощью Божией, как то провозглашают иерархи РПЦ, а другое дело — сделать этот выбор практически (в данном случае в вопросе о библейских заповедях ростовщичества, отрицающих заповеди «не убий» и не «не укради», поскольку ростовщичество и кража, и средство экономического геноцида), чего они не делают и делать не желают потому, что отгородились от жизни и Бога Библией и «преданием старцев» (устранившим Слово Божие — см. Матфей, 15:1 — 7) точно так же, как это было и до 1917 г. К чему такая позиция привела в прошлом, — известно… Неужто мало?

[1] Всё же было бы по сути более правильно: не «с позиций концепции прав человека», а «под лозунгами концепции прав человека».

[2] В действительности абсолютизация суверенитета личности — иллюзия, поскольку ни одна личность не обладает способностью подменить своею персоной всё человечество. Но в глобальной политике осуществления библейского проекта порабощения всех, эта иллюзорная абсолютизация «суверенитета личности» культивируется, поскольку она — одно из средств разрушения культур и внутриобщественных взаимосвязей множества личностей. Ссылки же при этом на «Всеобщую декларацию прав человека» ООН — злоупотребление неосведомлённостью большинства населения, эту «Декларацию» никогда не читавшего и не осмыслявшего её в контексте истории человечества и реальной политики *во взаимосвязях с различными возможными концепциями организации жизни общества*.

Бесспорно, что непрочным и античеловечным является то общество, в котором человек презирается, а всеми правами над человеком обладает государство и коллектив. Но античеловеческим становится и то общество, в котором человеческие права становятся инструментом раскрепощения инстинкта, а понятия добра и зла смешиваются и вытесняются идеей нравственной автономии и плюрализма. Такое общество теряет рычаги нравственного воздействия на личность. В цивилизованном обществе (назовем его так) должен соблюдаться баланс между этими полюсами. Оно должно исходить из понимания того, что каждый человек по природе своей обладает непреходящей ценностью, и в то же время из того, что каждый человек призван возрастать в достоинстве и нести ответственность как перед законом, так и нравственную ответственность за свои поступки.

С учётом всего вышесказанного возникает очень важный вопрос: как обеспечить *свободный выбор (выделено нами при цитировании[1])* человека, но одновременно и поддержать нравственное направление этого выбора? На этом пути важны как человеческие усилия, так и помощь Божия.

Конечно, на первое место должна ставиться помощь Божия, которая подаётся человеку в религиозной жизни. Общение человека с Богом помогает ему научиться различать добро и зло, а также иметь силы, чтобы делать выбор в пользу добра. В молитве, таинственной жизни Церкви и доброделании происходит соединение человека с Богом, а значит приходит помощь в творении добра. Именно поэтому для верующего человека религиозная жизнь и все понятия с ней связанные приобретают первостепенное значение. Она становится наряду со свободой главным условием благополучной жизни человека на земле и в вечности.

Но важны и человеческие усилия. Они должны быть направлены на устроение общественных отношений, которые бы с одной стороны обеспечивали свободу личности, а с другой стороны помогали ей следовать нравственным нормам (выделено нами при цитировании[2]). Вероятно, было бы неправильным устанавливать уголовную ответственность за азартные игры, эвтаназию, гомосексуализм, но и нельзя принимать их в качестве законодательной нормы, и что ещё более важно, в качестве общественно одобряемой нормы.

Ведь что происходит, когда принимается закон, официально разрешающий подобные формы поведения? Они не остаются только уделом пользования небольших групп меньшинств, которые уже определили свой выбор. Эти законы становятся основанием для безудержной пропаганды таких форм поведения в обществе. А поскольку грех привлекателен, то он быстро заражает значительные слои общества. Тем более, если в эту пропаганду вкладываются большие деньги и используются передовые способы влияния на сознание человека.

---

[1] В русском языке в самих словах «свободный выбор» дан и ответ на этот вопрос, поскольку свобода — совестью водительство Богом данное.

[2] Выделенный фрагмент — образец того, как во многословии можно утопить и сделать недоступным для восприятия смысл, выраженный Христом в одной фразе: «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16 — Закон и пророки во времена Христа это то, что ныне принято называть “Новый Завет”, Иоанн — Иоанн Креститель, последний пророк ветхозаветной эпохи).

Так выходит, например, с гомосексуализмом. Резолюция, принятая в январе этого года Европарламентом, предписывает вести воспитание в школах в духе приятия гомосексуализма и даже фиксирует день в году, посвященный борьбе с гомофобией. Что же получается? Общество не просто призывается к уважению жизни определённого меньшинства, но ему также навязывается пропаганда гомосексуализма как некоей нормы. В результате эта пропаганда соблазняет тех, кто мог бы бороться с этим недугом и создать полноценные семьи.

Можно привести пример и из нашей жизни. Во многих городах сегодня как грибы после дождя выросли заведения для азартных игр. Конечно, *никто никого не заставляет играть в этих заведениях. Но их реклама настолько навязчива, а страсть к азартным играм так легко возбудима, что мы сегодня сталкиваемся с настоящими семейными трагедиями (выделено нами при цитировании*[1]*)*. Отцы, матери, дети проигрывают свои небольшие деньги и оставляют семьи без гроша. Люди приходят в храмы и плачут, потому что разваливаются семьи. В результате свобода азартного бизнеса, ничем разумно не ограниченная, разлагает общество.

Я постарался обозначить те опасности, которые появляются для верующих людей, если несбалансированный нравственными нормами подход начинает претендовать на единственно верное понимание прав человека. Согласно этой логике все другие традиции должны умолкнуть и подчиниться. Это не выдумки. Я не преувеличиваю диктаторский настрой сторонников подобного прочтения прав человека. Такой подход уже уверенно пробивает себе дорогу в современном международном законодательстве. Так, в 2005 году Парламентская Ассамблея Совета Европы приняла резолюцию «Женщины и религия в Европе», в которой говорится: «Свобода вероисповедания ограничена правами человека»[2]. Это утверждение ставит религиозную жизнь в подчиненное положение по отношению к правам человека. Так, если она не соответствует определённому пониманию свободы, то она должна быть изменена. Для верующего человека это звучит как призыв к ослушанию воли Божией ради человеческих представлений[3].

При этом подчеркну, было бы несправедливо обвинять в появлении такой нормы саму концепцию прав человека. В данном случае правами человека прикрывается определённая философия, которая разделяется небольшим кругом людей. Согласно этой философии, если женщин не рукополагают в священники и епископы в той или иной общине, то эта

[1] Здесь митрополит Кирилл лжёт. Конечно, в подавляющем большинстве случаев никто никого прямо не заставляет участвовать в азартных играх; конечно, есть некоторое количество людей, подвластных игромании, игровому азарту.

Но в России, население которой, правящая “элита” вогнала в нищету во исполнение библейской доктрины порабощения всех на основе ростовщичества; в которой вырастили *целенаправленно «дебилизированные»* поколения, для очень многих людей участие в азартных играх — несбыточная попытка вырваться из нищеты чудом, везением.

В России трудом праведным не наживёшь палат каменных. В стране, в отношении населения которой на протяжении десятилетий ведётся экономический геноцид и подавляется развитие интеллекта людей, бандитизм и азартные игры как попытки выжить по праву сильного или везучего — неизбежны. Но для того, чтобы такая политика в России стала невозможной, РПЦ за 1000 лет своего пребывания на земле Руси не сделала ничего…

[2] Вообще-то это утверждение противоречит «Всеобщей декларации прав человека», принятой ООН 10 декабря 1948 г.

[3] Учение РПЦ для многих людей в силу особенностей библейской социологии и «святоотеческого предания» тоже звучит как назойливое требование отступиться от Промысла Божиего и влачить существование в рабстве заправил библейского проекта порабощения всех.

община должна подвергаться государственному наказанию и общественному порицанию. Однако нормы религиозной традиции являются для верующего сознания выше, чем земные законы. Если сегодня не «снять» такой воинственный запал секулярного гуманистического подхода, который проникает в международное право, то автоматически разразиться конфликт. Слава Богу, в случае резолюции Совета Европы её положения не имеют юридических последствий, но они создают определённый климат в общественном мнении.

Ещё существует один либеральный тезис, претендующий на универсальность. Он гласит: права человека превалируют над интересами общества[1]. Его в 2005 году повторили в декларации ЮНЕСКО по универсальным принципам биоэтики в следующем виде: «Интересы и благо индивида должны преобладать над единственным интересом науки или общества» (ст. 3, п.2). Совершенно очевидно, что такой тезис имеет положительное значение, когда речь идёт о принятии государственными или общественными структурами решения, затрагивающего жизнь и благополучие отдельных граждан. Общество должно дорожить каждой жизнью, каждым человеком.

Но такой подход очень опасен, если человек начинает строить своё поведение, исходя из приоритетов своих интересов над интересами общества. Это стимулирует только эгоизм и индивидуализм. Со своей стороны Православие всегда поддерживало жертвенную любовь к ближним, а значит, к своей семье, местной общине, Отечеству. Человек должен уметь отказываться от своего эгоизма ради другого человека. Поэтому, на наш взгляд, было бы правильно, чтобы свободы и права были всегда сбалансированы общественной солидарностью.

Православные верующие готовы принять мировоззренческий выбор других народов. Но они не могут молчать, когда им навязываются чужие нормы, противоречащие основам православной веры. Думаю, что такого же мнения придерживаются мусульмане, буддисты, иудеи и представители других религий. Для того, чтобы избежать конфликта в современном мире, необходимо интенсивно проводить работу по гармонизации различных мировоззренческих систем[2]. Общие принципы жизни мирового сообщества должны вырабатываться совместно различными цивилизациями.

Как же может быть устроено современное общество, в котором бы права человека гармонично сочетались с нравственностью?

Прежде всего, законодательство должно быть чутким к нравственным нормам, господствующим в обществе. Конечно же, государственный аппарат не должен сам определять, что хорошо, а что плохо, но в то же время в законодательстве должны быть отражены нравственные нормы, разделяемые большинством общества. Если общество считает, что разжигание страсти винопития и эксплуатация полового инстинкта в коммерческих целях неприемлемы, то должны появиться соответствующие нормы, запрещающие рекламу проводимую в подобном духе.

Во-вторых, должен быть заполнен вакуум нравственного воспитания в нашем обществе. Свобода и права — это большое достижение человеческой цивилизации, но необходимо подготавливать граждан

[1] И этот тезис противоречит «Всеобщей декларации прав человека» ООН.

[2] Опять вопрос: как можно гармонизировать притязания одних на рабовладение и желание других жить свободными и не паразитировать самим на труде и жизни других?

пользоваться этими правами с учётом нравственных норм. Опять же такой подготовкой должно заниматься государство в тесном сотрудничестве с общественными институтами нравственного воспитания, включая школу и, конечно, религиозные общины страны. Последнее означает, что государство должно озаботиться разработкой законодательных актов, регулирующих доступ религиозных организаций в общественные структуры образования, социального служения, здравоохранения, армии.

При этом во всех перечисленных сферах должны трудиться все религиозные общины страны в той мере и объёме, который соответствует их представительству в обществе. И самое важное: в этих сферах категорически должно быть исключено соревнование в миссии, дабы избежать межрелигиозного противостояния, к которому неизбежно приводит борьба религиозных организаций за новых последователей.

Наконец, сегодня в деле гармонизации прав человека и нравственности очень важна позиция средств массовой информации. Они должны представлять положительные примеры использования свободы. Как человек будет нравственно использовать свою свободу, если телевидение демонстрирует ему в качестве успешного образа жизни потребление, насилие, разврат, азарт и другие пороки? В своё оправдание люди телевидения и вообще всех СМИ говорят, что такая продукция востребована и хорошо продаётся. Никто и не спорит, что порок легко продаётся, потому что он легко воспринимается человеком, склонным ко греху. С древних времён такие действия назывались соблазном.

Однако неправда, что у современного человека есть «спрос» только на порок. Он ищет счастья, мир, настоящую любовь и другие добродетели. Поразительно, но сегодня, как никогда большим спросом пользуются старые советские фильмы, новые отечественные фильмы и не только отечественные, в которых поднимаются серьёзные вопросы бытия.

Православные люди готовы воспринимать нормы прав человека и трудиться для их укрепления. Но при условии, что эти нормы будут содействовать совершенствованию человека, а не оправданию его греховного состояния. Задача концепции прав человека состоит в том, чтобы защищать ценность человека и способствовать возрастанию его достоинства. В этом видится главное и единственно возможное с христианской точки зрения предназначение данной концепции.

Очень плохо и греховно, когда попираются права наций и этнических групп на их религию, язык, культуру, ограничивается свобода вероисповедания и право верующих на свой образ жизни, совершаются преступления на религиозной и национальной почве. Наше нравственное чувство не может молчать, когда личность подвергается произволу чиновников и работодателей, когда солдат оказывается бесправным перед своими сослуживцами, ребёнок и пожилой человек становятся объектами издевательств в социальных учреждениях. Недопустимы и требуют отпора манипуляция сознанием со стороны деструктивных сект, вовлечение людей в преступность, работорговлю, проституцию, наркоманию, игроманию. Подобным явлениям надо противодействовать, потому что такие поступки удаляют человека от его достоинства. К борьбе с подобными пороками должно сегодня призываться наше общество, в эту борьбу должна включаться Церковь. С православной точки зрения в этом и состоит смысл правозащитной деятельности сегодня.

Было бы правильно, если ВРНС принял активное участие в правозащитной деятельности. Мы могли бы взаимодействовать со всеми правозащитными организациями и учреждениями, разделяющими подобные взгляды на права человека. В июле прошлого года Собор получил консультативный статус при Социальном и экономическом совете ООН. Это открывает для нас дополнительные возможности для диалога и сотрудничества на глобальном уровне во имя выработки совместного подхода к решению ключевых проблем современности: подлинно универсального понимания прав и достоинства человеческой личности.

И важно, чтобы Собор использовал эту и любую другую возможность для обеспечения мировоззренческого вклада русской цивилизации в построение мирной и справедливой жизни на нашей планете».

* *
*

Собор принял декларацию о правах и достоинстве человека.

* * *

Декларация о правах и достоинстве человека X Всемирного Русского Народного Собора

Сознавая, что мир переживает переломный момент истории, стоит перед угрозой конфликта цивилизаций, по-разному понимающих человека и его предназначение, — Всемирный Русский Народный Собор от имени самобытной русской цивилизации принимает настоящую декларацию.

Человек как образ Божий имеет особую ценность, которая не может быть отнята. Она должна уважаться каждым из нас, обществом и государством. Совершая добро, личность приобретает **достоинство.** Таким образом, мы различаем ценность и достоинство личности. Ценность — это то, что дано, достоинство — это то, что приобретается.

Вечный нравственный закон имеет в душе человека твёрдую основу, не зависящую от культуры, национальности, жизненных обстоятельств. Эта основа заложена Творцом в человеческую природу и проявляется в совести. Однако голос совести может быть заглушен грехом. Именно поэтому **различению добра и зла призвана содействовать религиозная традиция, имеющая своим Первоисточником Бога.**

Мы различаем **две свободы: внутреннюю свободу от зла и свободу нравственного выбора.** Свобода от зла является самоценной. Свобода же выбора приобретает ценность, а личность — достоинство, когда человек выбирает добро. Наоборот, свобода выбора ведёт к саморазрушению и наносит урон достоинству человека, когда тот избирает зло.

Права человека имеют основанием ценность личности и должны быть **направлены на реализацию её достоинства**. Именно поэтому содержание прав человека не может не быть связано с нравственностью. Отрыв этих прав от нравственности означает их профанацию, ибо **безнравственного достоинства не бывает.**

Мы — за право на жизнь и против «права» на смерть, за право на созидание и против «права» на разрушение. Мы признаём права и свободы человека в той мере, в какой они помогают восхождению личности к добру, охраняют её от внутреннего и внешнего зла, позволяют

ей положительно реализоваться в обществе. В этом свете нами уважаются не только гражданские, политические права и свободы, но также социальные, экономические и культурные права.

Права и свободы неразрывно связаны с обязанностями и ответственностью человека. Личность, реализуя свои интересы, призвана соотносить их с интересами ближнего, семьи, местной общины, народа, всего человечества.

Существуют ценности, которые стоят не ниже прав человека. Это такие ценности как вера, нравственность, святыни, Отечество. Когда эти ценности и реализация прав человека вступают в противоречие, общество, государство и закон должны гармонично сочетать то и другое. Нельзя допускать ситуаций, при которых осуществление прав человека подавляло бы веру и нравственную традицию, приводило бы к оскорблению религиозных и национальных чувств, почитаемых святынь, угрожало бы существованию Отечества. **Опасным видится и «изобретение» таких «прав», которые узаконивают поведение, осуждаемое традиционной моралью и всеми историческими религиями[1].**

Мы отвергаем политику двойных стандартов в области прав человека, а также попытки использовать эти права для продвижения политических, идеологических, военных и экономических интересов, для навязывания определённого государственного и общественного строя.

Мы готовы к сотрудничеству с государством и со всеми благонамеренными силами в деле обеспечения прав человека. Особыми областями такого сотрудничества должны стать сохранение прав наций и этнических групп на их религию, язык и культуру, отстаивание свободы вероисповедания и права верующих на свой образ жизни, противостояние преступлениям на национальной и религиозной почве, защита личности от произвола властей и работодателей, попечение о правах военнослужащих, охрана прав ребенка, забота о людях, находящихся в местах заключения и социальных учреждениях, защита жертв деструктивных сект, недопущение тотального контроля над частной жизнью и убеждениями человека, противодействие вовлечению людей в преступность, коррупцию, работорговлю, проституцию, наркоманию, игроманию.

Мы стремимся к диалогу с людьми разных вер и взглядов по вопросам прав человека и их места в иерархии ценностей. Сегодня такой диалог, как ничто другое, поможет избежать конфликта цивилизаций, достичь **мирного сочетания на планете различных мировоззрений, культур, правовых и политических систем.** От того, насколько людям удастся решить эту задачу, зависит их будущее.

* *
*

2.4. В общем, это — обычная декларация о благонамеренности. Всё это благонамеренное многословие лишь — «пиар», «пиар», «пиар»… К тому же в аспекте конкретности формулировок и однозначности их понимания эта декларация даже хуже, чем «Всеобщая декларация прав человека», принятая ООН 10 декабря 1948 года.

Но именно под прикрытием «Декларации» ООН заправилы Запада после краха СССР проводят свою политику, чуждую и «Всеобщей декларации

[1] Ну а если традиции порочны, а традиционные вероучения от Бога в некоторых аспектах дальше, чем ЦК КПСС от коммунизма, — тогда как быть?

прав человека» ООН, и «Декларации прав и достоинства человека» Всемирного Русского Народного Собора. Т.е. реально проводимая в жизнь заправилами Запада «концепция прав “человека” без достоинства» к «Всеобщей декларации прав человека» ООН не имеет никакого отношения. Однако вскрыть причины этого социологи и аналитики РПЦ не смогли, *вследствие того, что реальная, а не декларативная политика Запада проистекает из той же Библии, от которой кормятся и они.*

Вот поэтому у РПЦ при всём недовольстве её клира и мирян западной концепцией «прав “человека” без достоинства» и практикой её применения в политике за душой нет глобальной концепции, альтернативной доктрине скупки мира на основе транснациональной иудейской расово-корпоративной монополии на ростовщичество. Между тем именно эта политическая доктрина проводится в жизнь заправилами Запада на протяжении веков под любыми лозунгами, отвечающими текущим чаяниям общества: «крестовых походов» средневековья, «свободы, равенства и братства» буржуазных революций XVII — XIX веков, «мировой социалистической революции» в XIX — XX веках, защиты «прав человека» со второй половины XX века.

А без концепции, альтернативно-объемлющей по отношению к библейской доктрине порабощения всех, «Декларация о правах и достоинстве человека» X Всемирного Русского Народного Собора предстаёт как обыкновенное политиканство и графоманство. Это, в свою очередь, означает, что она либо останется пустыми словами, либо под неё подведут ту же самую глобальную политику, которая ныне проводится исключительно под лозунгами «прав человека без достоинства».

2.5. Вообще, если уж речь зашла о «Всеобщей декларации прав человека», то надо понимать, что она была принята ООН в 1948 г., когда СССР был «сверхдержавой № 2» и его авторитет был колоссальным вследствие решающего вклада именно его многонационального народа в разгром гитлеровской Германии и освобождение Европы от нацизма. Поэтому «Всеобщая декларация прав человека» ООН — это не интеллектуальный продукт западного либерализма, направленный исключительно против СССР, социализма и коммунизма, идеалов Святой Руси — России, в конце концов.

Текст «Всеобщей декларации прав человека» ООН объективно таков, что он порицает как античеловечный:

- **и образ жизни любой страны “передового” Запада, поскольку в ней под давлением Сталинского большевизма и государственного авторитета СССР были выражены жизненные идеалы трудового народа всех стран мира,**
- **и тоталитарно идеологизированные марксистским и иным вздором бюрократические режимы так называемых «социалистических» стран и откровенно фашистских диктатур, поскольку во «Всеобщей декларации прав человека» нашли своё выражение и идеалы свободы личностного развития, подавлявшиеся в этих странах. В своей приверженности этим идеалам уверены буржуазные демократии Запада, не задумывающиеся о том, что они влачат существование в ярме библейской доктрины порабощения всех и народовластие в них — формальное, а реальная власть принадлежит кланам заправил библейского проекта порабощения всех.**

Иными словами, в 1948 г. общества всех государств не доросли нравственно-этически и общекультурно до идеалов, провозглашённых ООН во «Всеобщей декларации прав человека». Чтобы убедиться в этом см. саму «Всеобщую декларацию прав человека», которую мы поместили в Приложение. Но мир буржуазно-демократического самодовольства и мир устремлённости к идеалам коммунизма — Царствия Божиего на Земле — в то время были каждый по-своему несовершенны. И глобальный общественный прогресс может выражаться только в том, что каждый из миров прежде всего преодолеет своё собственное своеобразное несовершенство, отличающее его от других миров, и поможет преодолеть их несовершенство другим.

Навязывание же своего несовершенства другим (как это делает Запад), а равно стремление законсервировать своё собственное несовершенство на века (что свойственно миру традиционного ислама и РПЦ) — это от лукавого, это — продолжение дела Иуды[1] и его опекунов.

3. О чём промолчал X Собор, продолжая Иудино дело

3.1. В действительности вопрос о достоинстве и правах человека[2] гораздо легче для понимания, чем его представляют светские гуманисты и гуманисты, приверженные той или иной традиции вероисповедания. И потому он не требует для своего изложения многословия, тем более неоднозначного по смыслу. В наши дни — вследствие достигнутого наукой уровня развития и массового распространения достаточно широкого по тематике образования — он не нуждается и в иносказательно-притчевой форме изложения, как это было во времена Христа и других Божьих вероучителей древности.

3.2. Если вспомнить общешкольный курс биологии, известный подавляющему большинству наших соотечественников, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

[1] Один из аспектов этой истории состоит в том, что в те времена многие верили не Богу, а Исаии — так называемому «ветхозаветному евангелисту», — “пророчества” которого (Исаия, гл. 53) **программировали психику людей и иудейского общества в целом** на уничтожение Мессии. Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[2] Именно о достоинстве и правах, а не о правах и достоинстве, поскольку права — следствие достоинства, лежащего в их основе.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это биология, психология и социология (включая и вероучителей-богословов) внимания не обращают, и об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в следующем:

Всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях ” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы*

органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)[1], характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**[2]. И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При этом, если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что так или иначе подрывает их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т.е. для человека нормально язычество в Единобожии.

Тип строя психики обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности человечного типа строя психики — результат

---

[1] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь, курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется. Более обстоятельно об этом см. в работе “Принципы кадровой политики”, бóльшая часть которой помещена также в качестве Приложения в постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления” факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С-Петербургского государственного политехнического университета.

[2] Чарльз Дарвин некогда сказал: “Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации “Орангутаны — культурное племя” в газете “Известия” от 8 января 2003 г.;

интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей. Поэтому будучи взрослым и осознавая этот факт, человек способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего личностного и общественного развития.

В зависимости от статистики распределения людей по типам строя психики общество порождает и свою социальную организацию, развивает свою культуру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы человечный строй психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве *основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом (т.е. достижение необратимо человечного типа строя психики — не самоцель, тем более не конечная цель, а только создание предпосылок к дальнейшему развитию)*.

Первоприоритетной целью Концепции общественной безопасности является преображение жизни человечества в такое качество:

- когда необратимо человечный тип строя психики осознаётся всеми как единственно нормальный для всякого человека, начиная с юности;
- когда необратимо человечный тип строя психики в процессе воспитания и получения образования достигается подавляющим большинством рождённых *в подростковом периоде к началу юности*[1]*;*
- когда культура общества такова, что необратимо человечный тип строя психики устойчиво воспроизводится в преемственности поколений в качестве господствующей в обществе нормы личностной культуры психической деятельности, являющейся основой для дальнейшего личного и общественного развития.

3.3. Эта программа развития народов и человечества в целом совпадает и с истинным христианством; и с идеалами Ислама; и с той Торой, которая была открыта Богом через Моисея для просвещения *всех людей на Земле*[2], и от которой уклонился исторически реальный иудаизм; и именно в ней выражаются общечеловеческие идеалы жизни на Земле, разве что за исключением “идеалов” того меньшинства *недочеловеков (если судить об их нравах и организации психики),* которые возомнили о своём сверхчеловеческом достоинстве и притязают на паразитизм и господство над человечеством и планетой[3].

---

[1] Возрастному периоду, когда половые инстинкты уже пробудились и завершается генетически запрограммированный процесс формирования структур организма (тела и биополя).

[2] **Особое пояснение.**

Это утверждение подразумевает, что тезис иудаизма о том, что людьми являются только евреи, а остальные — человекообразный «рабочий скот», данный иудеям в услужение, — несостоятелен.

[3] Мы обошли молчанием буддизм, вероисповедания на основе Вед и сохранившиеся до наших дней сугубо национальные верования народов, поскольку это потребовало бы привлечения к рассмотрению большего количества сведений и увеличило бы объём настоящей записки. Тем не менее необходимо указать на одно принципиально значимое обстоятельство, касающееся буддизма, традиций вероисповеданий на основе Вед, разных версий национального «шаманизма». Все они обладают одной особенностью, отличающей их от исторически сложившихся «Авраамических» вероисповеданий (восходящих к библейскому патриарху Аврааму):

- если в «Авраамических» традициях люди в их большинстве только говорят о том, как надо жить по-божески, нежели это делают (Один из вопросов Христа об этом: «Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» — Лука, 6:46);

Однако она чужда церквям имени Христа в их повседневной жизни, которая течёт по замкнутому в кольцо годовому циклу церковных служб, в котором выражается вероучение, продолжающих дело Иуды, его опекунов и вдохновителей. Хотя такая оценка представляется оскорбительной для почитающих себя христианами, но всё же лучше обратиться к вероучению церквей и вероучению Христа, чтобы убедиться в правомочности такой оценки.

Самое краткое изложение церковных вероучений — Символ веры, принятый Никейским собором в 325 г. н.э. (приводится в традиционном церковном звучании, отличающемся от норм современного Русского языка):

1. Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым.
2. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единороднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Им же вся быша.
3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася.
4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша, и погребенна.
5. И воскресшаго в третий день по Писанием.
6. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца.
7. И паки грядущаго со славою судити живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца.
8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящаго, Иже с Отцем и Сыном споклоняема и сславима, глаголавшаго пророки.
9. Во единую Святую, Соборную и Апостольскую Церковь.
10. Исповедую едино крещение во оставление грехов.
11. Чаю воскресения мертвых,
12. и жизни будущаго века.

Аминь.

Как видите в нём нет ни единой мысли, фразы самого Христа. И он является прямым следствием предательства Иуды и того неоспоримого факта, что апостолы (Пётр, Иоанн, Иаков) поддались дремоте вместо того, чтобы молиться совместно с Христом в Гефсиманском саду перед взятием Христа под стражу.

3.4. Это вероучение содержательно аналогично вероучению кумранской общины, жизнь и деятельность которой датируется I в. до н.э. Обратимся к книге: И.Жерневская, Л.Ласкина “Куда ведёт аллея сфинксов”, которая выдержала два издания: первое — Москва, “Детская литература”, 1968 г., тир. 75 000 экз.; второе — переработанное и дополненное, “Лениздат”, 1990 г., тир. 100 000 экз.

• то буддизм, йогические практики на основе Вед, шаманистские практики ориентированы на то, чтобы их приверженцы, идущие по их пути, в своём личном жизненном опыте пережили то, о чём говорят соответствующие традиции как о цели личностного развития человека.

«В пещере (...) обнаружили редкостное богатство — целую библиотеку из остатков старинных рукописей на пергаменте, папирусе, на черепках и медных листах. Текст был написан на восьми языках. Было найдено 40 000 фрагментов, остатков около 600 древнейших книг.

Книги принадлежали одной религиозной общине. Ученые прочитали “Устав общины” и другие документы, которые подробно рассказывали о жизни, религиозном учении, об обрядах, обязательных для её членов.

Основателем своей общины они называли некоего “учителя справедливости”. Они считали его избранником божьим (второе издание дополняет: мессией — с. 50), который проповедовал людям то, что услышал от бога. “Учителя” преследовал жестокий жрец (второе издание дополняет: «Решив погубить “учителя справедливости”, нечистый жрец своего добился.» — с. 50), но после смерти он воскреснет и непременно вернётся на землю, чтобы судить всех. Спасутся только те, кто верит в него.

Знакомое условие, не правда ли?

Христианские богословы были довольны. Наконец-то открыт самый древний памятник христианства, составленный современниками и очевидцами земной жизни Христа. Христос — это и есть “учитель справедливости”!...

Но радоваться было рано. Дальнейшие раскопки и изучение рукописей, монет, керамики, найденных в пещере, показали, что большинство документов написано в I веке до нашей эры.» — в орфографии 1-го изд., с. 37, 38.

И.Д.Амусин в книге “Находки у Мёртвого моря” (Москва, “Наука”, 1965 г.) сообщает о датировании деятельности кумранского Учителя праведности концом II в. — первой половиной I в. (с. 37 со ссылкой на Миликома, Кросса и др., т.е. временем ранее 63 г. до н.э., когда Помпей взял Иерусалим, что в Кумранской общине рассматривалось как воздаяние за убийство Учителя праведности (“Куда ведет Аллея сфинксов”, 2-е изд., с. 50, со ссылкой на одного из кумранских современников событий). И.Д.Амусин приводит самоназвание Кумранской общины, переводимое на русский язык двояко: либо как “Новый союз”, либо как “Новый завет”.

Во 2-м издании “Аллеи сфинксов” сообщается также, что после ухода “учителя справедливости” из мира сего через верховную коллегию из 12 человек “действовала” связь с небесным главой общины (с. 49), что функционально предвосхищает притязания “Наместника Сына Божия”[1] и конклава его кардиналов. Далее сообщается: «Человека готовили к “страшному суду”, за которым ожидалось бесконечное царство “духа правды”» — с. 49, 50.

Кумранская находка знаменательна тем, что сюжет, лежащий в основе писаний евангелистов, — пришествие мессии, его убийство, предстоящее второе пришествие, суд и вечное царство правды, — ставший стержнем учения христианских церквей, был известен за столетие до Христа и апостолов. Знаменательно то, что на нём, уже в то время, было построено вероучение и ритуальный культ некой общины единоверцев, живших уединенно. Знаменательно её самоназвание — “Новый завет”. Значимо то, что без обиняков названы противостоящие стороны: “жрец”, т.е. в те времена — человек, принадлежащий легитимной иерархии личностных посвящений в нечто на основе специального систематического обучения, а, с другой стороны, — избранник Божий, прямо названный Мессией,

[1] Самоназвание папы римского — глобального иерарха в белой ермолке.

посланник Всевышнего, стоящий вне иерархий. Знаменательно, что после ухода “учителя справедливости” в мир иной в общине скоро появился свой миниконклав “кардиналов” — зародыш иерархии, стоящей “мистическим” посредником между толпой “общинников” и основателем религиозного движения, явно отсутствующим в этом мире. Знаменательна и социальная ориентация членов общины: все получите после “судного дня”, а до того времени — живите по Уставу и слушайтесь команду посредников между вами и основателем, который ждет на небесах, когда ему явиться вторично, дабы установить на Земле окончательную справедливость.

3.5. Кроме имени Христа вероучение так называемых «христианских» церквей ничего общего не имеет с тем, вероучением, которое Христос действительно принёс в общество и распространял среди людей. В отличие от церковного учение Христа носило личностно практический характер. В силу ряда причин оно не утрачено, а сохранилось в канонических текстах того же Нового завета, но присутствует в нём в виде разрозненных фрагментов, которые можно собрать в целостность при осмысленном отношении к религии и жизни:

* * *

Закон и пророки[1] *до Иоанна*[2]*; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33). *Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие*[3] (Матфей, 5:20).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). *Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя* (Матфей, 22:37, 38). *Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдёт в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного* (Матфей, 7:21). *Просите, и дано будет вам; ищите и найдёте; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят. Какой из вас отец, когда сын попросит у него хлеба, подаст ему камень? или, когда попросит рыбы, подаст ему змею вместо рыбы? Или, если попросит яйца, подаст ему скорпиона? Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него* (Лука, 11:9 — 13). *Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину...* (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомниться в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). *Молитесь же так:*

“Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9 — 13). *Не придет*

[1] «Закон и пророки» во времена Христа это то, что ныне называется “Ветхий завет”.

[2] Иоанн Креститель иначе Иоанн Предтеча.

[3] В каноне Нового завета вместо «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы постарались...

Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот оно здесь, вот оно там. Ибо вот Царствие Божие внутри вас есть (Лука, 17:20, 21).

* *
*

Это — неоспоримо истинное Христианство. Оно не носит отвлечённый от жизни характер, а направлено на практическое преображение всей Земли. Но именно проповедь *этого Христианства* исключена из церковной жизни всех церквей имени Христа. Тем самым церкви продолжают дело Иуды, его хозяев и вдохновителей.

И это умолчание подтверждается и решениями церковных соборов. Есть древняя “ересь”, *Свыше осуждённая* на победу:

«Хилиазм (от греч. chilias — тысяча), миллинаризм (от лат. mille — тысяча), религиозное учение, согласно которому концу мира (т.е. Судному дню — наше пояснение при цитировании) будет предшествовать тысячелетнее “царство божье” на земле» (Большая Советская Энциклопедия, изд. 3, т. 28, стр. 252).

Хилиастические идеи *от момента их распространения в среде трудящегося большинства* рассматриваются господствующими христианскими церквями как ересь, т.е. ложное, ошибочное учение, что нашло своё выражение в постановлениях церковных соборов прошлых веков, боровшихся с реальными и мнимыми ересями. Ныне хилиастические течения в христианских церквях искоренены, а иерархи церквей не только терпимо относятся к власти сильных мира сего, но и ищут долю себе во всякой власти, толкуя Писание исключительно в том смысле, что общество должно поддерживать всякую власть, поскольку нет власти, кроме как от Бога:

«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5 — 8)[1].

Но хилиазм-миллинаризм объявлен ересью вопреки смыслу признаваемой церковью же молитвы «Отче наш»: для кого это отрицание хилиазма-миллинаризма — идиотизм, а для кого — лицемерие и вероломство, — Бог весть. Однако в любом случае это — продолжение дела Иуды, его хозяев и вдохновителей…

Пора возвратиться искренне к истинному Христианству.

3.6. На основании изложенного становится ясным, что:

- притязания на права человека субъектов, пребывающих при нечеловечных типах строя психи, не имеют никакого объективного основания в их достоинстве;
- права человека — носителя человечного типа строя психики — не могут быть попраны никем, поскольку всякий *состоявшийся человек (носитель*

[1] Это ещё одно место в Новом Завете, которое, будучи вырванным из общего исторического контекста, о котором церкви всегда умалчивают, требует от “христианина”, живущего церковной жизнью, подчиниться иудейскому расизму и ростовщическому господству над планетой.

человечного типа строя психики) — один из наместников Божиих на Земле по своему предназначению[2].

Соответственно по сути лживы и концепция прав “человека” без достоинства, прикрывающая политику заправил Запада, и концепция прав и достоинства человека, выраженная в одноимённой декларации, принятой X Всемирным Русским Народным Собором под «эгидой» РПЦ.

Внутренний Предиктор СССР
15 — 20 апреля 2006 г.

[2] «Бог поставил человека на этот путь, благословляя его возделывать сотворённый мир» — из приведённого выше доклада митрополита Кирилла на X Соборе.

Об этом предназначении человека прямо говорится в Коране: суры 2:28, 27:62, 35:37.

Приложение
Всеобщая декларация прав человека[1]

Принята и провозглашена резолюцией 217 A (III) Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1948 года

ПРЕАМБУЛА

Принимая во внимание, что признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира; и

принимая во внимание, что пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества, и что создание такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено как высокое стремление людей; и

принимая во внимание, что необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения; и

принимая во внимание, что необходимо содействовать развитию дружественных отношений между народами; и

принимая во внимание, что народы Объединенных Наций подтвердили в Уставе свою веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности и в равноправие мужчин и женщин и решили содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе; и

принимая во внимание, что государства-члены обязались содействовать, в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод; и

принимая во внимание, что всеобщее понимание характера этих прав и свобод имеет огромное значение для полного выполнения этого обязательства,

Генеральная Ассамблея,

провозглашает настоящую Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств-членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией.

Статья 1

Все люди рождаются свободными и равными в своём достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.

Статья 2

Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было

[1] Приводится по публикации на сайте ООН: http://www.un.org/russian/documen/declarat/declhr.htm. Комментарии в сносках — наши.

различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

Кроме того, не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит, независимо от того, является ли эта территория независимой, подопечной, несамоуправляющейся или как-либо иначе ограниченной в своем суверенитете.

Статья 3

Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.

Статья 4

Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах.[1]

Статья 5

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.

Статья 6

Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности.

Статья 7

Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.

Статья 8

Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Статья 9

Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию.

Статья 10

Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Статья 11

1. Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

2. Никто не может быть осуждён за преступление на основании совершения какого-либо деяния или за бездействие, которые во время их совершения не составляли преступления по национальным законам или по международному праву. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в то время, когда преступление было совершено.

[1] Если рассматривать все способы осуществления рабовладения, то создание системы долгового рабства, генерируемого ростовщичеством, тем более расово-корпоративно организованным в глобальных масштабах на основе библейских заповедей, следует искоренить в соответствии с рассматриваемой Декларацией.

Статья 12

Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

Статья 13

1. Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе местожительство в пределах каждого государства.

2. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну.

Статья 14

1. Каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем.

2. Это право не может быть использовано в случае преследования, в действительности основанного на совершении неполитического преступления, или деяния, противоречащего целям и принципам Организации Объединенных Наций.

Статья 15

1. Каждый человек имеет право на гражданство.

2. Никто не может быть произвольно лишён своего гражданства или права изменить своё гражданство.

Статья 16

1. Мужчины и женщины, достигшие совершеннолетия, имеют право без всяких ограничений по признаку расы, национальности или религии вступать в брак и основывать свою семью. Они пользуются одинаковыми правами в отношении вступления в брак, во время состояния в браке и во время его расторжения.

2. Брак может быть заключен только при свободном и полном согласии обеих вступающих в брак сторон.

3. Семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства.[1]

Статья 17

1. Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими.

2. Никто не должен быть произвольно лишён своего имущества[2].

Статья 18

Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов.[3]

Статья 19

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и

[1] Т.е. общий контекст статьи 16 таков, что он подразумевает разнополость супругов. Обоснование права на “брак” гомосексуалистов со ссылками на эту статью — явная и наглая натяжка.

[2] Это ещё раз к вопросу о библейски заповеданном ростовщичестве как о способе лишения людей и народов их имущества.

[3] Если не забывать о совести, то ссылки на эту статью не могут служить основой для мотивации права на исповедание сатанизма как в явных, так и в конспирологически-скрытых формах.

распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Статья 20

1. Каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций.

2. Никто не может быть принуждаем вступать в какую-либо ассоциацию.

Статья 21

1. Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей.

2. Каждый человек имеет право равного доступа к государственной службе в своей стране.

3. Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путём тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования.

Статья 22

Каждый человек, как член общества, имеет право на социальное обеспечение и на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях через посредство национальных усилий и международного сотрудничества и в соответствии со структурой и ресурсами каждого государства[1].

Статья 23

1. Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы.

2. Каждый человек, без какой-либо дискриминации, имеет право на равную оплату за равный труд.[2]

---

[1] Бескомпромиссный экономический либерализм, согласно принципам которого каждый платит сам за всё, что ему нужно, подлежит искоренению на основании этой статьи.

[2] Концентрация производительных сил общества — процесс объективный; глобализация, как социальное выражение этого объективного процесса, идёт на основе субъективной концепции управления этим процессом. В мире доминирует западная концепция глобализации, основой которой является Библия с её доктриной Второзакония-Исаии долгового порабощения всех от имени Бога.

В статье 23 ничего не говорится о государственных границах, и это означает — равная плата за равный труд как выражение равноправия людей должна быть обеспечена во всех регионах планеты независимо от размещения капитала. Но поскольку обеспечение достойного уровня жизни в разных географических условиях требует разных затрат, то неизбежно: проведение в жизнь глобальной политики в соответствии со «Всеобщей деклараций прав человека» ООН требует разработки глобального налогово-дотационного механизма и признания правомочности глобальных институтов управления им в интересах всех народов. Т.е. равенство оплаты труда следует понимать не в смысле количественного равенства зарплаты, а в смысле притчи о найме работников в виноградник (Матфей, 20:1 — 16) — оплата равного труда должна обеспечивать равное качество жизни в смысле обеспечения возможностей личного развития людей и культуры общества в целом в разных регионах планеты, что вследствие различия природно-географических условий и культурного развития исключает количественное равенство; неравенство же оплаты труда должно быть направлено на искоренение нищеты, и иных видов обездоленности — отсутствии времени на отдых, невозможности получить образование, невозможности реализовать творческий потенциал.

3. Каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи, и дополняемое, при необходимости, другими средствами социального обеспечения.

4. Каждый человек имеет право создавать профессиональные союзы и входить в профессиональные союзы для защиты своих интересов.[1]

Статья 24

Каждый человек имеет право на отдых и досуг, включая право на разумное ограничение рабочего дня и на оплачиваемый периодический отпуск.

Статья 25

1. Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам.

2. Материнство и младенчество дают право на особое попечение и помощь. Все дети, родившиеся в браке или вне брака, должны пользоваться одинаковой социальной защитой.

Статья 26

1. Каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным по меньшей мере в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, и высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого[2].

2. Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. Образование должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами, и должно содействовать деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

3. Родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих малолетних детей.

Статья 27

1. Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами.

2. Каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является.

Статья 28

Каждый человек имеет право на социальный и международный порядок, при котором права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, могут быть полностью осуществлены.

Статья 29

[1] Ничего о праве на паразитизм на труде и жизни других людей не говорится.

[2] А не от толщины кошелька или принадлежности родителей к той или иной мафиозно-клановой системе, как это сегодня присуще демократической России, которая к началу XXI века отошла от «Всеобщей декларации прав человека», принятой ООН в 1948 году.

1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.

2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

3. Осуществление этих прав и свобод ни в коем случае не должно противоречить целям и принципам Организации Объединенных Наций.

Статья 30

Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано, как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью или совершать действия, направленные к уничтожению прав и свобод, изложенных в настоящей Декларации.